

Generațiile vor râvni la zilele pe care le trăim” (I.I.C. Brătianu)

Restituiri

Revistă de istorie ■ Apare la Pitești

Anul 3 ■ Nr. 8 ■ iunie 2005

Academician GHEORGHE BUZATU

I.I.C. BRĂTIANU CONSIDERAȚII GEOPOLITICE (1927)

Este, desigur, pretențios a se afirma că geopolitica ar fi reprezentat o „disciplină de familie” pentru Brătieni, dar nu putem ignora că, în cazul lui Ionel I.C. Brătianu și al lui Gh. I. Brătianu, problema a prezentat coordonate esențiale. În acest context, reținem – fapt ce va fi examinat mai jos – opiniile exprimate de Ionel I. C. Brătianu, indiscutabil bărbatul politic nr. 1 al României moderne, cu privire la semnificația vecinătății Rusiei. Pe de altă parte, sunt demne de interes studiile geopolitice ale marelui istoric Gh. I. Brătianu de la confluența anilor '30-'40, inclusiv editarea revistei de geopolitică (1914), care s-a bucurat de o mare prețuire din partea specialiștilor români și străini. Mihai Eminescu, Nicolae Iorga și Pamfil Șeicaru, cei trei titani ai presei noastre politice, nu au neglijat – din unghiuri și în perioade diferite – rolul și locul factorului rusesc asupra orientării de ansamblu a României în relațiile internaționale. Fără nici o exagerare, aserțiunile lor în această privință au constituit și au rămas contribuții de referință ale unui neprețuit tezaur, concretizat în învățături și maxime de valoare nepieritoare, la care revenim adeseori, însă mai puțin pentru a ne delecta, mai cu seamă, pentru a afla sugestii, lumini și rațiuni în cazuri cât se poate de concrete. Astfel că, o dată cu trecerea timpului, nici nu mai știi cui – celor nominalizați deja sau generației de aur a anilor '20-'40 (Octavian Goga, Gh. I. Brătianu, I. Petrovici, S. Mehedinti, C. Rădulescu-Motru, Radu R. Rosetti, P. P. Panaitescu, Mircea Eliade, Mircea Vulcănescu, Sabin Manuila, C. C. Giurescu, Emil Cioran, Petre Țuțea s.a.) – să-i atribui paternitatea unei butade celebre, pe cât de „brutală” (!), pe atât de reală, și anume că, de 300 de ani încoace, practic din 1711, când Petru cel Mare a atins Prutul, blestemul poziției noastre geopolitice a rezultat din faptul că, în orice moment al evoluției lor, românii s-au aflat prea aproape de Rusia și prea departe de Dumnezeu!

Și, într-adevăr, mai cu seamă de la 1812 înainte, ori când vecinătatea Rusiei a reprezentat pentru politica generală a Iașilor și Bucureștilor, mai apoi a României, o premisă, o condiție și o rezultată, de prea puține ori un beneficiu și – vai! – cel mai adesea un dezavantaj, ca să nu spun o obsesie și un pericol de prim rang, precum în mod cu totul deosebit în decursul existenței României Mari (1918-1940), căreia i-a pus capăt prin faimoasele note ultimative din 26-27 iunie 1940, după cum și între 1944 și 1989, atunci când Kremlinul s-a pretins deopotrivă „prieten” și tutore ideologic (practic stăpân absolut – până prin '60) al Bucureștilor.

(urmare în pag. 2)



Regele Ferdinand I „Întregitorul”

DIN SUMAR:

Conf. univ. dr. MARIA GEORGESCU

Medalion: Generalul Radu R. Rosetti

Asist. univ. drd. AURELIAN CHISTOL

Influențele politice asupra istoriografiei române (1965-1977)

Prof. GRIGORE CONSTANTINESCU

„Diversiunea” de la Cabana Padina, un episod semnificativ din rezistența anticomunistă

Prof. ROBERT ZIDARU

30 Decembrie 1947.
Sfârșitul Monarhiei în România

Despre toate acestea ne vorbește, pilduitor, un document inedit², recent descoperit de noi în arhivele „procesului” intentat în 1946 foștilor membri ai Cabinetului Ion Antonescu³, mai precis o lungă scrisoare (54 de pagini dactilografiate), trimisă la 27 octombrie 1943 pe adresa lui Pamfil Șeicaru de un confrate, practic de un ziarist necunoscut azi, pe nume I. Joldea Rădulescu. Expeditorul, respectând regulile profesiei, avusese inspirația ca, întâlnindu-i în împrejurări diferite pe unii dintre liderii politici ai României Mari (N. Titulescu, N. Iorga, C. Stere, I. G. Duca, mareșalul C. Prezan), să-i chestioneze, între altele, despre semnificația vecinătății Rusiei. A obținut, se înțelege, fără dificultate, în replică, dezvoltări și precizări fundamentale, demne oricând de o antologie. Ca să exemplific, voi reține că, în 1936, neîntrecutul N. Iorga s-a destăinuit jurnalistului I. Joldea Rădulescu: „Paradoxul este acesta: cât timp nu ne atacă, trebuie să opunem Rusiei – dacă putem, bineînțeles – armata altora, armata Europei întregi. Dacă aceasta nu se poate, dacă Europa va fi divizată ca în 1914-1918, noi trebuie să stăm deoparte. Altfel, suntem distruși... Noi trebuie să ne ferim ca de foc să irităm pe ruși, întâi, fiindcă suntem prea aproape de ei, și, al doilea, fiindcă rușii sunt ca elefanții: nu uită niciodată. Oricum, trebuie precizat, prin declarații oficiale și prin presă, că n-avem nimic cu poporul rusesc, că ceea ce avem este cu regimul bolșevic, care ne amenință liniștea și siguranța internă”.

Cu un alt prilej, după dezastrul granițelor răsărite-ne în iunie 1940, mareșalul C. Prezan, unul dintre autorii victoriilor răsunătoare din 1917-1919, și-a exprimat dezacordul față de propunerea ca România să fi intrat în război pentru a respinge notele ultimative ale lui Molotov privind Basarabia și Bucovina de Nord, motivând că „ar fi fost o mare greșală (...) Am fi fost zdrobiți și amenințați să pierdem, poate, și mai mult. Cred că rușii atâta așteptau: să fie provocați ca să ne ocupe”. Însă șansa i-a surâs, cu adevărat, lui I. Joldea Rădulescu în 1927, când, la București, l-a primit premierul în funcție al României, nimeni altul decât I. I. C. Brătianu. Era cu puțin timp înainte de sfârșitul neașteptat al marelui bărbat de stat, unul dintre fondatorii și călăuzitorii marcanți ai României Mari, în cel dintâi deceniu al ei de existență. Dacă insist asupra gândurilor mărturisite de I. I. C. Brătianu ziaristului interesat de idei și convingeri remarcabile, o fac într-un cânt sunt convinși că România, aflată și astăzi pe o nouă turnantă a istoriei sale, este în situația când nu poate și nici nu trebuie să-și îngăduie experimente diplomatice ori să ignore pildele și îndemnurile antemergătorilor noștri iluștri, fie ei fondatori de țară, fie creatori și propovăduitori ai curentului permanent al opiniei publice naționale. Cu precizarea că, în funcție de momentul, de conținutul și de adresa dezvăluirilor, acestea se constituie într-un veritabil extras de testament politico-diplomatic al ilustruului Ionel I. C. Brătianu (1864-1927), voi reține pentru cititor câteva din pasajele cele mai semnificative pe tema enunțată din interviul acordat, în 1927, de premierul României, ziaristului... de ocazie, care, totuși, a fost I. Joldea Rădulescu. Menționez, o dată în plus, că textul este inedit, iar întrebările din paranteze aparțin reporterului de la 1927: „I. I. C. Brătianu – Știu că și alții fac sforări ca rușii să ne recunoască granița dinspre Răsărit; le-am făcut și eu. Nu zic că e rău, dar nu e nici bine, fiindcă, această recunoaștere obținută, ne vom culca pe roze și vom uita

de eterna primejdie rusească...”

La întrebarea ce era de făcut?, Brătianu a observat: „Nimic altceva decât să ne menținem mereu pe linia politică a alianței cu Anglia și Franța; orice deviere, cât de mică, de la această alianță, ne va fi fatală; cum ne-ar simți că ne îndepărtăm de protectorii noștri pentru a-i înlocui cu alții, sau că rămânem singuri, rușii ne-ar ataca...”. În asemenea situație, a intervenit Joldea Rădulescu, se impunea să le răspundem rușilor?, drept care Ionel Brătianu a replicat ferm: „(...) Nu; dacă voi fi eu la guvern, nu vom răspunde; dacă vor fi alții și aceștia vor comite greșala să răspundă, îți spun de pe acum ce se întâmplă: vom fi zdrobiți și însăși ființa statului va fi în primejdie de moarte. Rușii ne vor copleși cu numărul și ne vor invada întregul teritoriu. Suprema înțelepciune recomandă să nu ne batem niciodată, în nici o împrejurare și oricum s-ar prezenta coaliția. Fiindcă o dată terminat războiul, prietenii de arme se vor întoarce acasă, iar noi vom rămâne iarăși singuri, față-n față cu haotica, năucitoare amenințare. Jurnalistul nu s-a dat bătut, oferind exemplul războiului Crimeei, temă care nu-i era necunoscută premierului de la București. (...) Crimeea - a dezvoltat Brătianu - a fost un succes pentru aliați, fiindcă rușii erau conduși atunci de un țar care nu-nvătase nimic din strategia lui Alexandru I. Dacă rușii se retrag în interiorul țării, sunt imbatabili. Armata rusă nu poate fi înfrântă decât de acela care va ști sau va reuși s-o atragă în afară de frontierele Rusiei!”⁴ Între cei chestionați de I. Joldea Rădulescu, nu putea să lipsească Constantin Stere însuși, în 1930-1931. Potrivit „Marelui Basarabean”, care a avut un rol proeminent în politica României în 1914-1918, el fusese convins că, la sfârșitul primului război mondial, Rusia ar fi fost zdrobită, fiind eliminată de pe scena europeană pe cel puțin... o sută de ani! Nu fusese așa, întrucât, de fapt, Rusia ieșise regenerată din conflagrație, probabil pentru că imperialismul țarilor a fost preluat și amplificat de Kremlinul Roșu⁵. Potrivit lui N. Iorga, la care propun să revenim, problema Rusiei bolșevice trebuia tratată în context. El s-a declarat în acord cu Berdiaev, opinând că bolșevismul reprezenta „un fenomen sufleteș specific rus, care nu poate – și, adăugăm noi, în 1990-1991, istoria a confirmat-o, nici nu a fost finalmente! – distrus cu tunul”⁶. Totodată, cine putea mai bine – ne întrebăm – să circumscrie în context problema Basarabiei? Să-l urmărim, așadar, pe N. Iorga: „(...) Basarabia ne-a picat în gură ca o pară mătăiașă, care însă ne-a rămas în gât. N-o s-o putem înghiți decât dacă cineva ne va da o puternică lovitură de pumn în ceafă (...) N-o putem asimila decât dacă o zguduire socială internă ne determină, vrând-nevrând, să acceptăm un regim politic care convine structurii și vecinătății sale cu Rusia (...) Dar nici dacă ne vom transforma radical nu vom fi siguri de Basarabia, atâta vreme cât nu vom ști să punem între Rusia și noi barajul unei alianțe care să-i ție pe ruși în frâu. Basarabia ne va da într-o zi de furcă.

Până atunci ea ne va obliga la cheltuieli militare enorme, care însă, în clipa conflictului, nu ne vor folosi la nimic”⁷. Prognoza istoricului s-a dovedit corectă: în iunie 1940 sfârșitul Basarabiei române a inaugurat procesul dezintegrării României Mari! Tot în anul 1936, o dată cu N. Iorga, I. Joldea Rădulescu s-a întâlnit cu Poklewski-Koziel, fostul ministru al lui Nicolae al II-lea la București, unde a rămas după revoluția bolșevică.

O concluzie se impune. Așa, de pildă, trebuie să avem în vedere cu prioritate momentul când I. Joldea Rădulescu și-a redactat scrisoarea către Pamfil Șeicaru, din care, tot pe atunci, i-a trimis o copie și inginerului N. Mareș, care, la „procesul” din mai 1946 al echipei lui Ion Antonescu, a înaintat-o autorităților. Fără nici o îndoială, cu scopul de a fi dovedit că el, ca fost demnitar ministerial al mareșalului, ar fi păstrat contacte cu cei care se pronunțaseră împotriva Războiului din Răsărit.

Textul lui Joldea Rădulescu, datând din 17 octombrie 1943, intervenea în clipa în care soarta Războiului din Răsărit fusese decisă, astfel că, netăgăduit, expeditorului îi era mai lesne să se pronunțe asupra deznodământului previzibil. Aceasta deși Joldea Rădulescu îl asigura pe destinatar că „sfârșitul războiului este încă departe”⁸. Totuși, aprecia tot Joldea Rădulescu, cel puțin pentru România finalul „se traduce prin dezastrul nostru sigur; iar din punct de vedere strict politic înseamnă nici mai mult nici mai puțin decât o sinucidere”⁹. De unde și concluzia finală, neiertătoare, lesne de formulat în octombrie 1943, dar imposibil de admis în 1940-1941. „Nu trebuia - a conchis I. Joldea Rădulescu - să intrăm în război”¹⁰. Totul era, aparent, cât se poate de clar, deși în judecarea esenței faptelor survenite lipsea - în chip surprinzător ori, cine știe, pentru că așa impunea demonstrația (?) - un factor determinant: dar dacă războiul era purtat pentru eliberarea unor teritorii românești?! Se impune, în altă ordine, ca declarațiile liderilor politici, militari și diplomați în forma comunicată de I. Joldea Rădulescu să fie coroborate și cu alte surse. În nici un caz, nu trebuie să rămânem la un singur izvor, scrisoarea examinată din octombrie 1943. Nu putem ignora riscul ca I. Joldea Rădulescu să fi impus spiritul timpului prezent (octombrie 1943) declarațiilor generale sau speciale smulse liderilor chestionați în răstimpul 1927-1940. Caz în care se impune să încheiem noi cum că declarațiile erau frumoase și utile, dar ... nereale. Ceea ce schimbă multe, dacă nu cumva complet, datele problemei. Nu însă și esențialul, și anume că în epoca modernă ne-a preocupat și trebuie să ne preocupe oricând vecinătatea Rusiei, rolul și locul, destinul factorului rusesc în politica de ansamblu a României eterne. Pe de altă parte, problema nu s-a aflat, mai puțin, în atenția lui Ion Antonescu și a colaboratorilor săi. Din contra, a ocupat un rol predominant în strategia mareșalului, care a ales calea războiului alături de Axă contra URSS și a restului Națiunilor Unite. Din considerente, care, și acelea, trebuie avute în vedere, cum a și fost cazul²⁰. Ajungem, în sfârșit, la concluzia finală: Numai aparent, potrivit relatării lui I. Joldea Rădulescu, mareșalul Antonescu pare să fi ignorat, în politica sa generală ce a condus la războiul României contra Rusiei Sovietice din 1941-1944, semnificația profundă, cu caracter de permanență, a factorului rus. Imposibil de admis, fie numai dacă avem în vedere educația și experiența mareșalului. Dar, sub acest raport, precizările ce s-ar impune sunt ample și numeroase, ele neîntrând în tema comunicării noastre. Oricum, nu putem ignora precizările pe care Antonescu le-a formulat, în decembrie 1942, la solicitarea jurnalistului italian Lamberto Sorrentini, în sensul că „... mă gândesc la ziua de mâine a României și la eventualitatea că războiul va fi pierdut. Eu lupt cu Rusia, care este un inamic mortal al țării mele.

Fostul diplomat țarist constata că, la momentul respectiv, România nu mai putea conta în Europa, dintre cei mari, decât pe Marea Britanie și Franța, neexcluzând perspectiva ca, „în clipa când acestea vă vor lăsa din brațe, puteți să vă faceți testamentul”⁸. Nu aveau să mai conteze, atunci, nici Germania și nici Mica Înțelegere... De ce Germania – nu, s-a arătat intrigat Joldea Rădulescu. Considerentele expuse de Poklewski-Koziel s-au dovedit calificate: „... Germania? Germania singură ar putea să înfrunte Rusia, dar n-o va bate niciodată. Aceasta nu s-ar putea întâmpla decât dacă: sau Germania va fi ajutată de Anglia și Franța, ceea ce e exclus; sau Rusia nu va fi ajutată de Anglia și Franța, ceea ce e puțin probabil. Fiindcă, atunci când se va dezlănțui războiul, el va deveni iarăși un conflict european, dacă nu chiar mondial. Rivalitățile dintre marile puteri vor salva Rusia”⁹. În context, recomandările diplomatului s-au dovedit ferme și inspirate, confirmate integrale de evoluțiile europene dintre 1937 și 1947: „Să nu ieșiți de sub tutela Angliei și Franței; să nu provocați; în cazul când sunteți atacați, să vă retrageți frumușel în cort și să așteptați; dacă Anglia și Franța înving, veți fi salvați; dacă aceste două mari puteri vor fi înfrânte, să vă supuneți soartei și să așteptați alte câteva decenii sau secole, până [ce] o împrejurare vă favorizează să vă recuperați ceea ce ați pierdut. În general, sfatul meu, pe care l-am dat tuturor oamenilor politici români, este să evitați pe cât posibil de a participa la un conflict armat contra Rusiei, chiar alături de alții. Lăsați pe cei mari să se bată între ei, nu vă amestecați, stați departe, cât mai departe și cât mai mult timp departe...”¹⁰ Totodată, cel interviuat n-a ocolit, dimpotrivă, problema Basarabiei, prevestind că URSS va interveni, la o „conjunctură favorabilă”, pentru a recupera teritoriul dintre Prut și Nistru, chiar printr-un atac militar¹¹, iar România nu se va putea apăra. De ce? Întrucât cu Rusia – argumenta Poklewski-Koziel, ca și cum ar fi expus oficial punctul de vedere al Kremlinului stalinist – „nu se poate bate cu oricine. Vrei să știi părea mea sinceră? V-ați mărit prea mult față de puterile dv. morale... Și, ca să puteți păstra această moștenire extrem de grea, ar trebui să aveți altfel de oameni, și nu-i aveți (subl. ns. – Gh. B.)”¹². De asemenea, I. Joldea Rădulescu a convorbit de-a lungul anilor cu ziaristul T. Pisani¹³, cu Ion Inculeț, în toamna anului 1940, după prăbușirea României Mari¹⁴, și cu un fost diplomat, al cărui nume nu-l comunică și nici nu cutezăm să-l bănuim, fără riscul de a ne înșela profund. Era tot în toamna anului 1940, iar Bucureștii, din naivitate, se imbarcase pe aceeași navă cu Germania lui Adolf Hitler, care, aprecia interlocutorul necunoscut și nebănuit, deja... pierduse războiul¹⁵.

O situație în care era preferabil să fi fost extrem de prevăzător, să ne fi ținut - așa cum recomandase, dacă ne amintim, și Poklewski-Koziel - mult departe. Iar față de Rusia, continua diplomatul în cauză, nimic nu se impunea decât „o prudență fără seamăn...”, o atenție încordată asupra tuturor mișcărilor sale, sforțări continue pentru a păstra cu ea raporturile cele mai bune cu putință și, în sfârșit, grija de a rămâne cât mai departe de vreun conflict militar cu Rusia sau de a participa alături de alții, oricine ar fi ei, la un asemenea conflict”. Dat fiind că, ne asigură I. Joldea Rădulescu, ar fi conchis diplomatul: „Nu bolșevismul constituie primejdia morală care ne pândește, ci Rusia – Rusia pur și simplu”¹⁶.

Jafurile Germaniei le putem îndura, dar sub amenințarea Rusiei putem sucomba [...] Eu lupt întotdeauna cu Rusia, comunismul Uniunii Sovietice este un mijloc, nu sfârșitul imperialismului rus, care vrea Constantinopolul și poate să ajungă acolo numai traversând sau înghițind România [...] Eu nu fac un joc de trișor, ca vecinii mei unguri, visând prăbușirea germanilor și sosirea englezilor eliberatori. Drumul spre Constantinopol nu trece prin Budapesta și ei nu au motive să se teamă de Rusia. Noi avem. Noi știm că dușmanul mortal al României este Rusia lui Petru cel Mare și a Ecaterinei a II-a, cărora Stalin le-a rămas credincios și [pe care], trebuie să recunoaștem, îi continuă genial. Este ursul rus dintotdeauna, care, înveșmântându-se astăzi în comunism, înaintea în numele unei ideal care corupe intelectualitatea și, ascunzându-și colții după o zdreanță roșie, atrage masele de muncitori și țărani. Eu voi arunca în război, spre a-i zăgăzui pe ruși, toate forțele pe care voi izbuti să le înarmez, convins că acesta este supremul bine pentru România: zăgăzuirea rușilor...²¹ Ulterior, în pragul sfârșitului de la 23 august 1944, mareșalul nu și-a modificat viziunea, nici chiar în momentul alegerii între război sau pace (respectiv, armistițiu). Mă refer la faptul că, în ultima sa întrevedere cu Ion Mihalache, în seara de 22-23 august 1944, când liderul PNT i-a sugerat ca, a doua zi, să meargă la Palat, să discute cu regele Mihai I, admitând să semneze el armistițiul, Ion Antonescu a etalat unul dintre factorii esențiali care contraziceau toate calculele avansate de preopinutul său. Dar este preferabil să reținem din faimoasele însemnări din celulă, așternute de Antonescu în ceasurile imediat următoare arestării sale în după-amiaza de 23 august 1944, un pasaj exemplar în demonstrația noastră: "Vecinătatea Rusiei, reaua ei credință față de Finlanda, Țările Baltice și Polonia, experiența tragică făcută de alții, care au căzut sub jugul Rusiei, crezându-i pe cuvânt, mă dispensează să mai insist"²² - a punctat șeful statului român ca răspuns la sugestia lui I. Mihalache de-a se încrede, o dată mai mult, în asigurările și propunerile de armistițiu URSS-România ale Moscovei, susținute, cum se știe, de anglo-americani. Să ne fie îngăduit, în context, să apreciem că, în fundamentul ei, problema, atunci, ca și în trecut ori ca acum, era în vizor. În fond, problema atitudinii României față de asigurările Marelui Aliat de la Răsărit s-a pus oricând în timpurile moderne. Încheierea nu poate fi decât una singură: Netăgăduit, ÎNCREDEREA constituie prioritatea absolută care a fost, este și rămâne pe agenda raporturilor româno-ruse. Iar aceasta, fără îndoială, după tot ceea ce experiențele veacurilor precedente au clădit și năruit cu sărg, precum doar în pagini de baladă!

NOTE

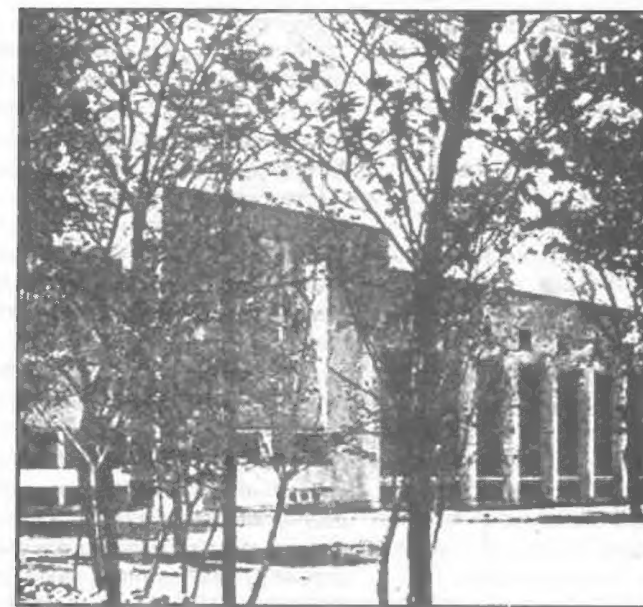
1. Vezi Gh. Buzatu, Ștefan Lemny, I. Saizu, Ed., *Eminescu - Sens, timp și devenire istorică*, I-II, Iași, Editura Universității, 1988-1989; Pamfil Șeicaru, *Politica a istorică a României*, București, Editura Elion, 2002
2. Valorificat parțial de noi - cf. Gh. Buzatu, *Atenție la vecinătatea Rusiei!*, în "Tricolorul", București, 21.8.2004
3. Arhiva CNSAS, București, fond 40 010, dosar 13, filele 109-154 (Scrisoarea lui I. Joldea Rădulescu către Pamfil Șeicaru, din 23 octombrie 1943, trimisă în copie și lui N. Mareș, fost ministru în guvernul antonescian)
4. Ibidem, f. 117
5. Ibidem, f. 116

6. Ibidem, f. 119
7. Ibidem
8. Ibidem, f. 121
9. Ibidem, f. 122
10. Ibidem
11. Ibidem
12. Ibidem
13. Ibidem, f. 124
14. Ibidem. Acesta, într-un moment în care Bucureștii se orientaseră deja spre Axa Berlin-Roma-Tokio, ar fi declarat: „Cu rușii nu te poți bate... Rușii vor da mult de lucru Europei; ceea ce au făcut acum cu noi e numai începutul. Vei vedea, vei vedea...”
15. Ibidem, f. 126
16. Ibidem, f. 127
17. Ibidem
18. Ibidem
19. Ibidem
20. Vezi, de exemplu, Petre Mihail Mihăilescu, *România în calea imperialismului rus. Rusia, România și Marea Neagră, București, 1944*; general Platon Chirnoagă, *Istoria politică și militară a războiului României contra Rusiei Sovietice. 22 iunie 1941 - 23 august 1944*, ediția a IV-a, Iași, Editura Fides, 1998. Motivând angajarea României în Războiul din Răsărit pentru eliberarea Basarabiei, Bucovinei de Nord și a Ținutului Herța, la 24 iunie 1941, fiind primit de V. M. Molotov în vizită de rămas bun, Grigore Gafencu, întrebând de liderul diplomației sovietice ce căuta România în tabăra Germaniei, a replicat cu demnitate: "În ce mă privește, nu pot avea față de evenimentele de azi, pe care istoria le va judeca, decât o atitudine de diplomat, adică de soldat al țării mele. Să-mi fie îngăduit în această calitate să-mi exprim părerea de rău că, prin politica lui urmată în timpul din urmă, guvernul sovietic nu a făcut nimic pentru a împiedica între țările noastre durerosul deznodământ de azi. Prin brutalul ultimatum din anul trecut, prin ocuparea Basarabiei, a Bucovinei și chiar a unei părți din vechea Moldovă, despre care am avut prilejul să vorbesc d-lui Molotov în mai multe rânduri, prin încălcarea teritoriului nostru, prin actele de forță care au intervenit pe Dunăre, Uniunea Sovietică a distrus în România orice simțământ de siguranță și de încredere și a stârnit îndreptățita teamă că însăși ființa statului român este în primejdie. Am căutat atunci un sprijin în altă parte[...] Lovitura cea dintâi, care a zdruncinat temelia unei asemenea Românii, chează și de siguranță și de pace, acoperire firească și atât de folositoare a unui hotărât și însemnat al Rusiei, a fost dată, din nenorocire de guvernul sovietic. Cele ce se întâmplă azi sunt urmările acestei nenorociri care a dus acum la un război între cele două popoare care niciodată în istoria nu au luptat unul împotriva altuia" (apud Grigore Gafencu, *Misiune la Moscova. 1940-1941*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1995, p. 230-231).
21. Cf. Gh. Buzatu, coord., *Mareșalul Antonescu la judecata istoriei*, București, Editura Mica Valahie, 2002, p. 378-379
22. Ibidem, p. 291

MEDALION: GENERALUL RADU R. ROSETTI (II)

Conf. univ. dr. Maria GEORGESCU

Din iulie 1919 a fost numit atașat militar pe lângă Legația română din Londra, unde a activat până în octombrie 1920 într-o perioadă deosebit de activă în care se derulau tratativele legate de încheierea păcii. Ca atașat militar a acționat pentru întărirea relațiilor pe plan militar între cele două state, vizând îndeosebi domeniul înzestrării cu armament și echipament militar. Dar un aspect esențial al misiunii sale în capitala britanică l-a constituit susținerea intereselor românești legate de recunoașterea noilor granițe, implicându-se direct în campania de contracarare a acțiunii de propagandă și a celei diplomatice întreprinse și la Londra de Guvernul ungar pentru revizuirea condițiilor de pace în problema frontierelor înaintea semnării Tratatului de pace de la Trianon (4 iunie 1920). Prin contacte directe cu oameni politici și de cultură, fie cu ziariști de la principalele ziare și reviste, precum „Times”, „The Manchester Guardian”, „Balkan Review”, „The New Europe”, „The Daily Herald” ș.a., colonelul Rosetti a căutat cu fiecare prilej să argumenteze motivul intrării României în război, aportul său militar, economic și politic la obținerea victoriei, legitimitatea unirii provinciilor românești Transilvania, Banat, Crișana și Maramureș - acțiune împlinită în fapt prin Adunarea Națională



Biblioteca Academiei Române, înființată la 6 august 1867

de la Alba-Iulia din 1 Decembrie 1918. Având informație de la sursă directă, diplomatul Ciotori, care va continua la Londra (chiar la îndemnul lui Rosetti, cu acceptul guvernului de la București) negocierile cu reprezentantul sovietic Krassin, Rosetti transmitea, la 5 martie 1920, lui David Mitrany, de la „The Manchester Guardian” că „Litvinov s-a arătat gata a recunoaște reunirea Basarabiei, a înapoia tezaurul nostru de la Moscova și în genere a face o pace în bune condițiuni”, considerând plin de speranță că problema Basarabiei era „ca rezolvată”¹.

El și-a exprimat adesea și opțiunile personale în direcția continuării și definitivării acestor negocieri printr-un tratat bilateral, a cărui realizare o vedea posibilă în acea conjunctură internațională dificilă pentru Rusia. „Mi se pare că Ciotori a avut dreptate”, îi scria la 22 martie 1920 lui Vintilă Brătianu, spunând că „cei mari se înțeleg cu Sovietele din Rusia și că trebuie să ne grăbim a face pace cu dănele, cât au ele nevoie de asta, pentru că apoi, după ce vor face pace cu cei mari, nu se vor mai uita la noi”². În aceeași idee milita, câteva luni mai târziu,

și pe lângă Al. Averescu, în calitatea acestuia de prim-ministru³. La 1 ianuarie 1924, Radu R. Rosetti a fost înaintat general de brigadă, continuând a servi, cu aceeași capacitate și râvnă, până în ziua când i s-a primit demisia din armată (31 ianuarie 1924), acțiune regretată și neînțeleasă de șefii săi direcți.

După cum mărturisise el însuși, în anii postbelici se făcuse o greșală înaintându-se masiv un număr mult prea mare de colonei la gradul de general, gestul său demonstrând că spiritul de dreptate și consecvența în păreri reprezentau valori de la care nu a abdicat niciodată.

Radu R. Rosetti a fost nu numai un bun profesionist în meseria armelor, ci și un intelectual de excepție, pentru care studiul istoriei și artei militare a poporului român a fost o pasiune și o misiune îndeplinite. Exeget serios și prolific, lucrările sale în acest domeniu îl definesc, fără tăgadă, ca pe un deschizător de drumuri și un specialist de prim rang, a cărui prezență s-a făcut simțită în cel mai înalt for științific al țării, Academia Română, în care a fost primit și unde a activat eficient și cu dăruire, din 1927, ca membru corespondent, și din 1934, ca membru titular. Ca orice intelectual de marcă, el s-a implicat și în procesul propășirii științei și culturii românești, punându-și în valoare atât calitățile de talentat și tenace cercetător, cât și de bun organizator, fie la conducerea Muzeului Militar Național (1924-1931), al cărui întemeietor a fost, fie a Bibliotecii Academiei Române (1935-1945), fie în fruntea Ministerului Educației și Culturii Naționale (27 ianuarie - 11 noiembrie 1941), într-un moment dificil, în care țara avea nevoie de reîntronarea cu tact a ordinii, mai ales în instituțiile de învățământ, după rebeliunea legionară.

Opera științifică a generalului Rosetti include un număr impresionant de titluri și o varietate a tematicii abordate ce trezește admirația oricărui coleg de breaslă. Bibliografia completă, cuprinzând producția sa științifică până în 1938, întocmită chiar de autor⁴, conține 35 de titluri de studii în limba română, 9 în franceză și 5 în engleză, precum și 26 de articole și conferințe pe teme istorice. Apărute în țară sau în străinătate, lucrările generalului Radu R. Rosetti au contribuit la o mai bună și mai corectă cunoaștere a poporului român și a istoriei sale.



Prin metoda de cercetare folosită, prin noutatea temelor alese și prin modernitatea abordării lor, prin profunzimea analizei, generalul Rosetti a deschis un făgaș nou, mai ales în cercetarea istoriei artei militare românești. Rezultatele muncii sale au fost valorificate mai ales într-o serie de comunicări și studii publicate în „Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice”, iar o primă sinteză a realizat-o în 1935 într-un volum publicat în limba franceză, intitulat „Essais sur l'art militaire des Roumains”.



Încununarea acestei munci științifice de-o viață o reprezintă lucrarea „Istoria artei militare a românilor până la mijlocul veacului al XVII-lea”, publicată în 1947 (de curând reeditată). El este teoreticianul războiului popular de apărare al românilor, cel care a demonstrat pe o bogată bază documentară originalitatea și continuitatea artei militare românești, contribuțiile ei la îmbogățirea teoriei și practicii militare europene. Cunoscând, ca istoric, valoarea unor mărturii de epocă în reconstituirea trecutului, generalul Rosetti a lăsat posterității și o operă memorialistică incitantă. Volumele sale de Mărturisiri, primele două apărute în anii 1940-1941⁵, cuprind elemente autobiografice și impresii asupra unei epoci ce a prefătat primul război mondial. În cel de-al treilea volum, publicat în 1997⁶, a realizat radiografia unei societăți în vreme de război (1914-1919), cu fapte înălțătoare de dăruire și eroism, dar și de lașitate, până la trădare. Alături de ace-

te amintiri se înscriu și caietele de însemnări zilnice, aproape 60, din care s-au mai păstrat doar 18 la Arhivele Naționale. Câteva fragmente din perioada 1938-1943 au fost deja editate în 1993⁷.

Ambasador în haină militară al cauzei naționale, oștean făcându-și datoria pe câmpul de luptă, scriitor și istoric militar, generalul Radu R. Rosetti a avut un destin tragic, asemănător cu al altor politicieni, militari și intelectuali români și datorat unor împrejurări politico-militare ce au marcat dramatic istoria poporului român. A murit în închisorile regimului comunist din perioada sovietizării României, la 2 iunie 1949, acuzat că ar fi colaborat la „crime de război”, voit imagineare și nedovedite. Din păcate, nici onoarea militară, nici aura științifică, nimic din ce-a clădit, n-au contat în fața unei justiții dominate de interese politice străine ostile României.

NOTE

1. Biblioteca Academiei Române, Colecția de Manuscrise, Arhiva General Radu R. Rosetti; XVIII, varia I, p. 33
2. Ibidem, f. 167
3. Ibidem, f. 217, 352
4. General Radu R. Rosetti; *Familia Rosetti*, vol. 1, *Colaboratori moldoveni ai lui Lascaris Rousaitos*, București, 1938, p. 257-259. Într-o enumerare sumară nu putem să nu amintim: *Partea luată de Regimentul 47/72 infanterie în războiul pentru întregirea neamului* (1923); *Studii asupra chipului cum se făptuia războiul de către Ștefan cel Mare* (1925); *Partea luată de armata română la războiul din 1877-1878* (1926); *Un episod din anii 1848-1849 în Transilvania. Apărarea Munților Apuseni în primăvara și vara anului 1849* (1927); *Câteva extrase din presa engleză 1877-1878* (1927); *Notele unui ofițer norvegian înaintea și în timpul războiului de neatrănare 1876-1878* (1928); *Relații anglo-române în perioada războiului din 1877-1878* (1928); *Rapoarte daneze asupra războiului din 1877-1878* (1928); *Știri mărunte și note relative la istoria armamentului la noi. Când s-a adoptat steagul tricolor la noi* (1930); *Despre unele preziceri recente ale locurilor bătăliilor de la Dojești, Vaslui și Scheia* (1933) și multe altele la fel de importante. Dintr-o lucrare elaborată ulterior publicării bibliografiei trebuie adăugate măcar: *Participarea populației civile la războiul din 1877-1878* (1941). *Garda națională. Scurt istoric. Rostul ei în războiul din 1877-1878* (1943); *Artilleria în trecutul românesc* (1943); *Care au fost adevăratele efective ale unor armate în trecut* (1943); *Făuritori de seamă ai neatrănării României* (1946) ș.a.
5. General Radu R. Rosetti, *Mărturisiri*, vol. I, București, 1940; vol. II, București, 1941
6. Idem, *Mărturisiri* (1914-1919). Ediție îngrijită, studii introductiv și note de Maria Georgescu, București, 1997
7. Radu R. Rosetti, *Pagini de jurnal*. Ediție îngrijită de Cristian Popișteanu, Marian Ștefan, Ioana Ursu, București, 1993

30 DECEMBRIE 1947. SFÂRȘITUL MONARHIEI ÎN ROMÂNIA

Prof. ROBERT ZIDARU

La 30 decembrie 1947 regele românilor Mihai I a semnat actul de abdicare prin care renunța pentru el și pentru urmașii săi la tronul României, monarhul român părăsind apoi, la scurt timp, țara. Dincolo de fapte, rămân însă întrebări al căror răspuns a fost mult denaturat de istoriografie în perioada comunistă, idei pe care unii le mai susțin și astăzi, intoxicați cu istorie mincinoasă până în 1989. Al doilea război mondial luase sfârșit în 1945, învingătorii (Marea Britanie, S.U.A. și U.R.S.S.) zdrobind Germania, începând apoi așa - numitul război rece, statele democratice contra statului totalitar (U.R.S.S.). Ar fi fost bine dacă era doar atât! Însă, sud - estul și centrul Europei erau ocupate de armatele sovietice, care erau stăpâne pe Europa din Bulgaria, România au Ungaria, până în Cehoslovacia, Polonia și o parte din Germania. Mai mult, nedorind un război efectiv cu U.R.S.S., S.U.A. și Marea Britanie îi cedează acesteia, prin înțelegeri neoficiale, în spatele ușilor închise, influența politică în țările ocupate, pe care, din 1945, Imperiul sovietic le pregătea de anexare. Câtă ipocrizie: puterile occidentale afirmau public în anii 1945-1947 că și în statele ocupate de Armata Roșie democrația trebuie să funcționeze, că poporul respectiv își va alege singur viitorul, prin alegeri libere și corect desfășurate; promisiuni care întrețineau speranțele într-un viitor democratic al acestor state, dar care erau făcute după ce acestea fuseseră cedate lui Stalin. Așadar, contextul internațional, în anii 1945-1947, era aparent dominat în sud - estul Europei de trei mari actori politici, S.U.A., Marea Britanie și U.R.S.S. Practic, doar U.R.S.S. avea rol activ în acest sens, ea urmărind un singur lucru: păstrând aparențele democratice, trebuia să fie înlăturate toate elementele democratice din statul respectiv, de la partide politice, la monarhie sau presă liberă.

Pe plan intern, la sfârșitul războiului mondial (mai 1945), țara era pe deplin ocupată de trupele Armatei Roșii, care impusese ca factor politic de prim - plan Partidul Comunist Român, într-un stat în care majoritatea românilor erau adepții monarhiei parlamentare și ai regimului politic democratic. Partidul Național Țărănesc, Partidul Național Liberal și Partidul Social Democrat îl susțineau pe regele Mihai I în încercarea de a salva democrația, chiar și-n condițiile prezenței trupelor sovietice și a P.C.R. Însă, viața politică internă era la cheremul P.C.R., care, din 1944 începuse să aplice tactica urmărită de sovietici: în mod treptat, preluarea totală a puterii în stat și înlăturarea adversarilor politici, păstrându-se, deocamdată, aparențele democratice.

Din 1944, după înlăturarea mareșalului Antonescu până în decembrie 1947, democrația românească a cunoscut transformări fundamentale. După înlăturarea lui Antonescu (august 1944), regele Mihai I, Iuliu Maniu, Constantin Brătianu și Constantin - Titel Petrescu, liderii partidelor politice reprezentative din România, sperau să readucă statul pe calea democratică, astfel că a fost repusă în vigoare Constituția din 1923 și a fost format un guvern din reprezentanți ai tuturor partidelor politice, inclusiv ai P.C.R., partid luat în calcul datorită prezenței armatelor sovietice în țară.

Însă, P.C.R. trebuia să aplice planul urmărit de Stalin: preluarea puterii și înlăturarea democrației. Asistăm așadar la o luptă politică internă, între reprezentanții democrației (Regele, PNL, PNT și PSD) și cei ai dictaturii (PCR), luptă cu totul în favoarea comuniștilor, care își vor impune deciziile, inclusiv regelui Mihai I, cu ajutorul forței Armatei Roșii. Treptat, democrația românească devine roșie! Asistăm la o parodie politică în care aparent totul este legal, însă, practic, totul a fost realizat pe baza amenințărilor și a forței:

●"În 1945, a apărut primul guvern comunist, condus de doctorul Petru Groza. Nimic neobișnuit, regele a uzat de dreptul constituțional de a numi un nou prim - ministru; însă, acest fapt a fost posibil deoarece reprezentantul sovietic în România Andrei Vășinscki, l-a amenințat pe rege, șantajându-l că altfel nu răspunde de ce s-ar putea întâmpla în România, pigmentând apoi audiența cu o ușă trântită în nasul suveranului român!

●"În noiembrie 1946, P.C.R. câștigă alegerile, obținând peste 70% din voturi și majoritatea absolută în Parlament; însă, alegerile au fost falsificate, adevăratul câștigător, P.N.Ț., fiind aruncat pe locul al II-lea. Că alegerile au fost trucate au argumentat chiar comuniștii, atunci când, după publicarea rezultatelor oficiale, au ars buletinele de vot: dacă acestea ar fi arătat că a câștigat, cu adevărat, PCR, atunci ele nu ar fi trebuit arse, ci date publicității!

●"1947, PNT, PNL și PSD, alături de presa democratică sunt lichidate de comuniști, liderii acestor partide fiind aruncați în închisoare; fapt firesc, au susținut reprezentanți PCR, deoarece au complotat împotriva siguranței statului român!

Deci, în 1947 democrația românească era deja confiscată și aproape în totalitate lichidată de PCR, care pregătea înlăturarea ultimei redute: monarhia.

Monarh peste o democrație fără mâini și picioare, Mihai I era în situația paradoxală de a putea, legal, a ia decizii, însă era nevoit să accepte tot ce-i cereau comuniștii. Regele era nevoit să fie factor de decizie într-un singur sens: cel dorit de PCR, care amenința, șantaja și arunca în închisoare pe oponenții politici. Regele e prizonierul comuniștilor și deciziile sale sunt argumentate în acest sens: acceptă guvernul Petru Groza, deși PCR era o forță politică nesemnificativă în opțiunile electorale a românilor; acceptă deschiderea Parlamentului rezultat prin fraudă electorală din 1946; acceptă aruncarea în închisoare a liderilor partidelor politice democratice, singurii săi aliați politici. În 1947, regele Mihai I era izolat în viața politică; mai mult, prezența sa era bizară într-un stat condus, controlat și terorizat de comuniști și armata sovietică. Acum, mai putea hotărî într-un singur sens: cu privire la propria persoană!

Audiența regală din 30 decembrie 1947 a încălcat toate uzanțele! Regele, aflat la Sinaia este somat de Petru Groza să vină la București, pentru a discuta "problemele urgente".

Altă dată, la regele Carol I veneau oamenii politici în audiență, la Sinaia! Apoi, Palatul Regal, în timpul audienței, a fost izolat de exterior, prin tăierea legăturilor telefonice și prin înconjurarea acestuia cu armată din divizia Tudor Vladimirescu, alcătuită din soldați români converșiți la religia comunistă. La audiență au participat șeful guvernului, Petru Groza secondat de Gheorghe Gheorghiu Dej, regele Mihai fiind alături de mama sa, regina Elena, Petru Groza, înarmat cu un revolver pe care i-l arată regelui, îl somează pe acesta să abdice, semnând un document deja pregătit, altfel, spun reprezentanții PCR, nu mai răspund de ce s-ar putea întâmpla cu suveranul român și cu familia sa, orice fiind posibil. Intimidat și șantajat, regele se retrage într-o cameră alăturată și după o scurtă discuție cu mama sa semnează actul abdicării. Era astfel înlăturat ultimul obstacol democratic în România, PCR fiind acum liber să se războiască - pe timp de pace! - cu poporul român, la fel de înfricoșat și terorizat ca suveranul Mihai I.

După abdicarea regelui, Parlamentul comunist a proclamat înlăturarea monarhiei și apariția Republicii

INFLUENȚE POLITICE ASUPRA ISTORIOGRAFIEI ROMÂNE (1965-1977)

Asist. univ. drd. Aurelian Chistol

După instaurarea comunismului în România, evoluția firească a întregii culturi românești a fost curmată brusc de intervenția factorului politic. De această tragedie nu a scăpat nici istoriografia, dominată în primii ani de socialism de către dictatorul istoricilor, Mihail Roller, autorul primului manual unic de Istorie a României, apărut în 1947, manual care, deși cuprindea aproape 700 de pagini, evita să facă referiri legate de formarea României Mari la 1918¹.

Anul 1948 va deveni sumbru pentru cultura românească. Acum, sunt reorganizate Academia Română și întreaga rețea a institutelor sale de cercetare². Deși ideologii oficiali al P.M.R. nu s-au ocupat de problemele istoriei în particular, ei vor respinge vechea istoriografie și vor creiona unele direcții înnoitoare în științele umaniste. Semnificativ în acest sens este discursul lui Leonte Răutu, șef al Secției de Agitație și Propagandă a C.C. al P.M.R., intitulat „Împotriva cosmopolitismului și obiectivismului în științele sociale”, perceput ca o veritabilă încununare a obscurantismului stalinist. El a atacat vehement fosta Academie Română, a acuzat fostul Institut de Istorie Universală că neglija istoria României, declanșând o violență ofensivă împotriva a tot ceea ce era valoros în cultura noastră națională³. O altă mare lovitură pe care o primește istoriografia română în acest an este epurarea marilor istorici aflați la catedră, dintre care cei mai semnificativi sunt: Al. Lapedatu și Ioan Lupaș în Cluj, Gh. Brătianu, P.P. Panaitescu, N. Bănescu și C.C. Giurescu în București. Cei mai puțin norocoși vor înfunda chiar închisorile: C.C. Giurescu, din 1947 până în 1951, apoi s-a aflat sub arest la domiciliu între 1952 și 1956, revenind totuși la catedră, după ce a fost reabilitat, în 1963. Din păcate, alții, precum Al. Lapedatu și Gh. Brătianu, au murit în închisoare⁴.

De altfel, în întreaga perioadă de până în anii '60, partidul a evitat să facă din istorie un factor de stimulare

Populare Române. Nici abdicarea regelui, nici proclamarea republicii nu au avut valabilitate juridică. Abdicarea regelui a fost ilegală deoarece actul a fost semnat de monarhul român sub amenințare, șantajul comunistilor fiind cauza care l-a determinat pe Mihai I să semneze acel document. Totodată, schimbarea formei de guvernământ de la monarhie la republică a fost votată de un Parlament nelegitim, rezultat al fraudei electorale și nu al votului românilor, mai mult, românii au acceptat abdicarea regelui și proclamarea republicii de teamă, ei fiind terorizați și prizonieri în propriul stat.

Să nu uităm: acceptarea monarhiei străine în România a fost realizată în 1866 prin organizarea unui plebiscit, Carol I fiind acceptat prin vot liber exprimat ca suveran al românilor. Deci înlăturarea monarhiei nu putea fi realizată în 1947 decât prin referendum, evident neorganizat de autoritățile comuniste. Înlăturarea democrației și a monarhiei au dus România într-o capcană a istoriei, comunismul. Dureros este tocmai acest fapt: într-o capcană intri ușor, dar ieși foarte greu!

a patriotismului, ba, mai mult, a creat o serie de false mituri istorice (prietenia româno-rusă, importanța elementului slav în etnogeneza românească etc.), motiv pentru care lucrările elaborate în această perioadă au chiar o tentă antinațională. După eliminarea grupărilor rivale din conducerea P.M.R.: Pauker-Luca-Georgescu (1952) și Chișinevski-Constantinescu (1957), Gh. Gheorghiu-Dej va încerca realizarea unei noi orientări politice a României, de ușoară distanțare față de Moscova. De aceea, după 1960, în istoriografia românească apar o serie de reinterpretări ale istoriei, ce fac posibilă revenirea unor istorici precum C.C. Giurescu sau N. Bănescu, ce-și publică unele dintre rezultatele cercetărilor și colaborează cu unii istorici mai tineri⁵. Această destindere are loc pe fondul agravării raporturilor cu Moscova, dar și cu Budapesta, ca urmare a intervenției guvernului ungar în favoarea minorității maghiare din țara noastră. Acest interes al Ungariei a fost perceput la București ca o urmare a iritării stărnite la Moscova de noua politică românească.

De aceea, în replică, au fost publicate (cu acordul P.M.R., unele studii istorice ale lui Karl Marx) intitulate „Însemnări despre români” (apărute în decembrie 1964), studii ce atestau drepturile României asupra Basarabiei, anulându-se astfel, neoficial, interdicția de a se vorbi pe față despre ocuparea Basarabiei de către sovietici și despre originea română a locuitorilor săi⁶.

Acest început de destindere se va accentua în primii ani de conducere ai lui N. Ceaușescu, când sunt publicate o serie de lucrări mai valoroase, pe fondul lipsei de interes a noii conduceri a partidului pentru problemele istoriei. Acest dezinteres este vădit în primul rând de lipsa oricărei referiri la istorie, istorici sau istoriografie în principalele documente de partid, subiectul nefiind nici măcar pomenit în rapoartele sau directivele prezentate la congresele al IX-lea (1965) și al X-lea (1969)⁷.

Totuși, în 1965, în cadrul Congresului, Ceaușescu cere să se elaboreze o istorie a partidului, lucru nerealizat până azi. În anul următor, la 7 mai 1966, cu prilejul împlinirii a 45 de ani de la înființarea P.C.R., el ține un discurs kilometric, prilej cu care alcătuiește o primă schiță a istoriei țării⁸. Cu aceeași ocazie, are o ieșire deosebit de curajoasă în problema Basarabiei, în condițiile în care sovieticii demascaseră activitatea antinațională a P.C.R. din perioada interbelică. Folosindu-se de acest prilej, el atacă politica antiromânească a Cominternului: „Indicațiile date partidului de a lupta pentru ruperea de România a unor teritorii locuite, în covârșitoarea lor majoritate, de români, nu țineau seama de condițiile concrete ale României: stat unitar. Ele erau profund greșite, îndemnau, de fapt, la dezmembrarea statului național și la destrămarea poporului român. Învățătura marxist-leninistă proclamă dreptul popoarelor la autodeterminare nu în scopul destrămării statelor naționale constituite, ci, dimpotrivă, în vederea eliberării popoarelor asuprite și constituirii lor în state naționale suverane, în conformitate cu voința și hotărârea maselor largi populare”⁹. După acest discurs, Brejnev a venit personal la București, determinându-l pe Ceaușescu să renunțe la o atitudine rigidă în problema Basarabiei. Îngrijorarea provocată sovieticilor de atitudinea României se constată în februarie 1967, atunci când, la Plenara C.C. al P.C. din R.S.S. Moldovenească, primul-secretar Ivan Bodiul a apreciat justetea încorporării Basarabiei la U.R.S.S., atacându-i pe „falsificatorii burghezi ai istoriei pentru încercările de a contesta faptul că Basarabia a fost amputată din trupul U.R.S.S.”, și le-a cerut tuturor istoricilor sovietici din R.S.S. Moldovenească „să găsească modalitatea de a-i combate și a-i demasca pe falsificatorii străini ai adevărului despre Basarabia și de a apăra interesele poporului moldovenesc, precum și prietenia de nezdruccinat care a existat, de secole, între poporul nostru și popoarele sovietice”¹⁰. Ceaușescu a înțeles totuși că istoria și științele socio-umane pot deveni un excelent mijloc de propagandă comunistă. De aceea, el a acordat încă de la început o deosebită atenție Școlii Superioare de Partid „Ștefan Gheorghiu”, transformată într-un univers închis, în care partidul își recruta cadrele, într-un colegiu ieșit în care studenții erau selectați „după faimoasele criterii de dosar, erau încurajați să se manifeste cât mai activ ca suporteri ai liniei oficiale”¹¹. Această școală a reprezentat o veritabilă carceră spirituală, în cadrul său desfășurându-se, după cum bine observa Vladimir Tismăneanu: „interminabile monologuri ale pseudo-profesorilor, ipocrizia și delatțiunea încurajate pe toate căile, absența de principii devenită normă de comportament, arivismul cras aliat cu dogmatismul obtuz...”¹². Bazându-se pe propagandă, dar și pe condamnarea publică a invaziei sovietice din Cehoslovacia, Ceaușescu și-a sporit prestigiul, fapt ce l-a marcat definitiv și i-a trezit pofta pentru excesele cultului personalității¹³. Acest cult va fi pe deplin consacrat, mai ales după 1971, când, la întoarcerea sa dintr-o călătorie în Coreea de Nord și China, dictatorul român expune, la 6 iulie 1971, un program în 17 puncte, inspirat din sloganurile revoluției culturale chineze. El își manifestă dorința de a întări conducerea și controlul Partidului în privința orientării activității politico-educative, în vederea unei largi promovări în rândul maselor a ideologiei Partidului nostru, a politicii sale marxist-leniniste, a creșterii spiritului combativ împotriva influențelor exercitate de

ideologia burgheză și mentalitățile retrograde, străine principiilor eticii comuniste și spiritului de partid¹⁴. Aceste teze din iulie, împreună cu discursul rostit la plenara C.C. al P.C.R. din 3 – 5 noiembrie 1971, au pus capăt perioadei de relativă liberalizare ce urmasse Congresului al IX-lea al P.C.R., semnificând și începutul perioadei neostaliniste în politica internă, ce a avut un efect devastator asupra întregii culturi române, readusă la nivelul anilor '50¹⁵. În 1972, cu prilejul unui nou discurs, Ceaușescu îi atacă violent pe cei care își mai făceau iluzia că-și pot alege la întâmplare subiectele de cercetare, indicând clar temele pe care partidul le dorește tratate: luptele sociale și naționale ale poporului, realizarea unității, cucerirea independenței, formarea națiunii, subiecte ce aveau menirea de a prelungi în trecut preocupările prezente ale partidului, limitând cercetarea la un număr fix de subiecte impuse, în special de istorie politică¹⁶.

Un moment ce va favoriza politizarea întregii culturi românești, este proclamarea lui N. Ceaușescu, la 28 martie 1974, în funcția de președinte al R.S.R., instaurând astfel oficial regimul socialismului dinastic. De acum înainte, se va pune un accent fără precedent pe cultul personalității și pe distribuirea funcțiilor importante în familia dictatorului¹⁷. Știința istorică va deveni în mod oficial subordonată ideologiei marxist-leniniste. În cadrul Congresului al XI-lea (25 – 28 noiembrie 1974), Ceaușescu cerea activiștilor P.C.R. „să lichidăm cu desăvârșire mentalitatea anarhică, mic-burgheză, că problemele istoriei, ale diferitelor științe sociale sunt doar probleme de specialitate. Acestea sunt probleme ale teoriei și ideologiei comuniste”¹⁸. Din nefericire, această indicație, ca și implicarea tot mai intensă a șefului statului în problemele istoriei, vor avea consecințe dezastruoase pentru istoriografia românească. Devenise tot mai evidentă mania pentru diverse aniversări, mai mult sau mai puțin autentice, care îi dau lui Ceaușescu posibilitatea să facă referiri la istorie. Vorbește cu prilejul comemorării revoluțiilor de la 1821 și 1848, la aniversările unor orașe, transmite mesaje de-a lungul întregii țări. Astfel, e felicitată fabrica de încălțăminte de la Oradea la împlinirea a 50 de ani de existență, dar și orașe precum Zalău la împlinirea în 1973 a vârstei de 500 de ani, Bârladul la 800 de ani în 1974 și în același an Orșova la a 1800-a aniversare¹⁹. Tot în 1974, cu prilejul vizitei la Cluj, s-au comemorat 1850 de ani de la prima atestare documentară a sa ca municipiu, prilej cu care orașul capătă numele de Cluj-Napoca. În schimb, la Hunedoara, „cetatea siderurgiei”, pretextul aniversar e găsit în tradiția muncitorească, motiv pentru care s-au sărbătorit 220 de ani de atestare documentară a extragerii și prelucrării pe baze moderne a fierului în această regiune și 90 de ani de la punerea în funcțiune a primului furnal²⁰. Subordonarea istoriei ideologiei comuniste, are efecte nocive și asupra conținutului calitativ al operelor istorice ce apar în această perioadă. Astfel, se manifestă o manie a periodizărilor, ce determină dezbateri fără sfârșit asupra unor subiecte neînsemnate, dar tratate foarte serios și chiar științific. O problemă cu care s-au confruntat ani de-a rândul istoricii comuniști, a fost aceea a sfârșitului Evului Mediu și a începutului epocii moderne. Pentru rezolvarea dilemei, a fost necesar programul P.C.R. din 1975, care preciza că epoca modernă în România a fost inaugurată de revoluția lui Tudor Vladimirescu din 1821²¹.

După 1974, pretențiile lui Ceaușescu cresc, astfel încât vizitează doar orașe a căror vechime depășește 1500 de ani. El își face un titlu de glorie în a vizita centre atât de vechi, chiar dacă pentru a descoperi „actele lor de naștere”, istoricii folosesc mai mult fantezia decât știința. În 1975 e sărbătorită împlinirea a 1750 de ani „de la prima mențiune documentară a străvechii așezări geto-dacice Pelendava și a 500 de ani de la prima atestare documentară a Craiovei”²². În schimb, Alba-Iulia beneficiază de o vechime record de 2000 de ani, pentru că în 1976 să fie fixată întemeierea Buzăului în anul 376. Astfel, sunt sfidate secolele, bunul-simț, iar istoria e chemată să argumenteze fanteziile liderilor comuniști ai României²³. Acest moment al aniversării orașului Buzău (24 septembrie 1976) este de un ridicol aparte, fiind simultan amuzant și îngrijorător. Cu acest prilej, dictatorul lasă să se înțeleagă motivul goanei sale după aniversări de orașe: „existența timp de un mileniu și șase secole a orașului dumneavoastră, ca și a altor localități și vestigii istorice pe teritoriul României de azi, atestă cu putere civilizația înaintată a dacilor, apoi a daco-romanilor, faptul că înaintașii noștri s-au preocupat întotdeauna să-și asigure o dezvoltare cât mai înaintată, pentru a ține pasul cu progresul înregistrat în lume, pentru a ocupa un loc cât mai demn în rândul națiunilor și popoarelor”²⁴. Acest discurs evidențiază complexele lui Ceaușescu, reprezentant al unei țări mici și înapoiată din punct de vedere tehnologic, complexe pe care crede că le va depăși apelând la proto-cronism.

După 1974, Partidul și secretarul său general se vor implica în mod direct în problemele istoriei românilor. Ei nu se vor mai mulțumi cu indicații parțiale, cu îndemnuri marxiste teoretice sau cu muștrări ideologice, ci au trecut chiar la alcătuirea unui tablou complet al istoriei naționale, începând din preistorie și mergând până în epoca contemporană²⁵. Spre exemplificare, legat de preistorie, deoarece în 1980 urma să aibă loc la București, Congresul Internațional de științe istorice, Plenara C.C. al P.C.R. din 26-27 octombrie 1977, adoptă o hotărâre, publicată în 16 noiembrie, conform căreia Burebista a unit triburile geto-dace în jurul anului 70, astfel încât, în anul desfășurării congresului de istorie să se aniverseze 2050 de ani de la crearea primului stat dac centralizat și independent²⁶.

Întorcându-ne cu un an în urmă, remarcăm tonul dur folosit de către Ceaușescu în cuvântarea rostită în luna martie, cu prilejul aniversării a 30 de ani de la înființarea Academiei de Partid Ștefan Gheorghiu²⁷. Cu acest prilej, el critică vechile concepții, interpretările false date istoriei românești în țară și peste hotare, ordonând istoricilor să dovedească „o concepție cu adevărat revoluționară”²⁷. Aceleași idei au apărut și în cuvântarea ținută la consfătuirea cadrelor din domeniul științelor sociale, din octombrie același an, când sunt înscrinate predarea „formală, superficială”, spiritul vechi de predare, „factologia”, „insuficiența combativitate politică”, dar, mai ales, lipsa „spiritului revoluționar”²⁸. Toate cuvântările lui Ceaușescu din această perioadă ne dezvăluie concepția sa față de istorie, concepție pe care trebuiau să și-o însușească și istoricii. Astfel, pentru el trecutul e un tot unitar, glorios, neîntrerupt, determinând și gloria prezentului. De aceea, el îi îndeamnă pe istorici, pe oamenii de artă și cultură să scrie „marea epopee națională”, să facă

apologia neamului românesc, care a răzbătut prin vicisitudinile istoriei, reușind să făurească glorioasă epocă începută în 1965²⁹. Datorită agravării stării sale de sănătate mintală, dictatorul începe să creadă că România e un mare stat, foarte important și foarte respectat de către celelalte națiuni ale lumii. Pentru a-și menține această poziție, era necesară descoperirea unui șir interminabil de priorități românești, pe care nici măcar naționaliștii perioadei interbelice nu îndrăzneau să le proclame, decât în mod izolat și fragmentar. Acum aflăm că, statul român devine prin Burebista unul dintre cele mai vechi și mai puternice state europene, că ideea națională se afirmă prin Mihai Viteazul, devansând cu două secole apariția sa în Europa Occidentală, că răscoala lui Horea, Cloșca și Crișan precede cu 5 ani Marea Revoluție Franceză, care, de fapt, e precedată cu 352 de ani de răscoala de la Bobâlna, transformată peste noapte în mare revoluție, în timp ce Neagoe Basarab, prin învățăturile sale constituie un model pentru mai puțin înzestratul N. Machiavelli³⁰. Fiind convins că e un celebru lider mondial și conducător al unuia dintre marile popoare ale lumii, Ceaușescu decide să se implice și în problemele istoriei universale. De aceea, cere istoricilor noștri să alcătuiască rapid o istorie universală, care să aibă în prim plan mișcările de eliberare națională, tratatarea în acest mod a istoriei devenind „o cerință ideologică primordială”³¹. Pentru a demonstra încă o dată că este un mare lider mondial, Ceaușescu impune Comitetului Politic Executiv, în 1976, să decidă deschiderea unei expoziții cu obiectele de semnificație istorică și cu distincții primite de el și de soția sa nu numai de la muncitori, ci și de la personalitățile de peste hotare³². În același an, Academia de Științe Sociale și Politice, creată în urma unei adunări generale desfășurate la București în 19 – 20 februarie 1970, adunare ce l-a ales pe șeful statului președinte de onoare al Academiei³³, a pus în circulație o broșură pentru uzul institutelor sale de cercetare, intitulată bombastic și în același timp kilometric: „Lucrări fundamentale și probleme prioritare rezultate din Exponerea tovarășului N. Ceaușescu, secretar general al partidului, la Congresul educației politice și al culturii socialiste nou introduse în Programul de cercetare și de acțiuni principale în domeniul științelor sociale și politice pe perioada 1976-1980”, cuprinzând 29 de teme pe care istoricii urmau să le rescrie³⁴.

În urma acestor indicații primite, s-a decis ca Institutul de Istorie al P.C.R. să publice la sfârșitul anului în revista „Anale de Istorie”, noul curs de istorie ce urma să fie predat în universitățile românești, intitulat: „Curs universitar. Probleme fundamentale ale istoriei patriei, ale partidului comunist român”. Din analiza acestui curs, observăm că începe cu tracii, continuă cu dacii, realizatorii ai unor performanțe aproape unice în întreaga istorie a antichității. Urmează cucerirea romană, după care cele 2 civilizații se întrepătrund, chiar dacă rolul principal continuă să fie jucat de către daci. Autorii, nu ezită să folosească termenul de „popor român” încă din epoca traco-romană, dând de înțeles că nici slavii și nici alte popoare migratoare n-au fost capabili să altereze fondul biologic al românilor. Aflăm apoi despre neta superioritate a civilizației românești în fața civilizațiilor populațiilor migratoare, dar și faptul că românii au o civilizație unitară și în plină evoluție.

În ciuda acestei evoluții, statele feudale românești apar abia în sec. XIV, lucru greu de explicat, în condițiile în care după retragerea aureliană, românii au mers din înflorire în înflorire, având o cultură veche, o civilizație superioară, un stat organizat după o concepție proprie, dar de inspirație bizantină. De aceea, imaginea statelor românești medievale e aceea a unor state centralizate, suverane, cu o economie dezvoltată în condițiile în care Brașovul beneficia în sec. XV de 40 de bresle (ce-i drept săsești). În relațiile cu hrăpăreții vecini, românii obțin strălucite victorii, iar raporturile cu Imperiul Otoman sunt de egalitate juridică. Un loc important în curs e destinat domniei lui Mihai Viteazul, accentul punându-se pe unirea din 1600, așteptată cu sufletul la gură de câteva secole de către toți românii. După eșecul său, datorat străinilor, se face o rapidă trecere în revistă a sec. XVII – XVIII. Mai importante sunt momentele: 1821, 1848, 1859, 1877. Toate realizările acestor momente se datorează participării la ele a tuturor claselor sociale. Aceste idei ale cursului au fost cuprinse și într-o broșură de 65 de pagini intitulată „Tezele tratatului de istoria României”³⁵. Dintre ideile acestui curs, se pare că cea mai dragă îi era lui Ceaușescu aceea a dacismului, apărând chiar ideea înființării unei catedre de limba dacă la Universitatea București; de asemenea, de o mare atenție urma să beneficieze filozofia geto-dacă, iar dacă ține cont de faptul că în privința busturilor aflate în fața Muzeului Militar Național, raportul este de 3:1 în favoarea dacilor, putea ajunge la concluzia că, de fapt, dacii i-au învins pe romani. Această identificare a românilor cu dacii, urma să facă din Ceaușescu un descendent direct al lui Burebista, întemeietor al unui stat, cu nimic mai prejos decât celelalte state ale lumii antice³⁶. Ca un apogeu al dacismului, este hotărârea luată de Comitetul Politic Executiv al C.C. al P.C.R. din 16 februarie 1976, conform căreia se înființează competiția sportivă „Daciada”, ce avea imn, emblemă, jurământ și steag asemenea Jocurilor Olimpice³⁷. Imixtiunea factorului politic în problemele istoriei noastre în această epocă n-a rămas fără urmări. Epoca protocronismului ne-a oferit iluzia, că suntem un mare popor cu o mare istorie, în loc să ni se spună că, de fapt istoria noastră se încadrează în limitele normalității „cu valorile ei limitate, dar incontestabile, devenite însă insuficiente prin jocul complexelor, frustrărilor și manipularilor”³⁸.

În privința perioadei 1965 – 1977, majoritatea românilor considerau tolerabilă conducerea lui Ceaușescu. Acesta e unul din motivele pentru care opoziția intelectualilor la cultul personalității a fost simbolică. Ceaușescu urmărea să distrugă activitatea intelectuală ce sfida incultura sa. Din păcate, tocmai intelectualii au contribuit la legitimarea sa ca „om de geniu”, sprijinindu-l în publicarea a diverse tratate din diferite domenii. Pe soția sa au sprijinit-o să se proclame „om de știință și savant de renume mondial” și au uitat să reacționeze la prăbușirea Academiei Române, la desființarea Institutului de Matematică în 1975, sau la lichidarea Comisiei Monumentelor Istorice în 1977³⁹. Toate influențele politice manifestate asupra istoriografiei românești dintre 1965 – 1977, se vor accentua tot mai mult până la momentul prăbușirii comunismului din 1989. Din păcate, ele au indus o stare de anormalitate istoriografiei române alterându-i nu doar conținutul, cât și forma prin utilizarea unui limbaj marxist, simplu și ordonat, care a dus la apariția unor lucrări

istorice aride, ce au îndepărtat tânăra generație de istoria românilor, îndepărtare ce n-a fost anulată nici până în ziua de azi.

NOTE

1. Scurtu, Ioan; Buzatu, Gheorghe, *Istoria românilor în secolul XX*, București, Ed. Paideia, 1999, pag. 558
2. Nedelea, Marin, *Istoria României în date, 1940 – 1995*, Ed. Niculescu, 1997, pag. 82
3. Tismăneanu, Vladimir, *Arheologia terorii*, București, Ed. Alfa, 1996, pag. 208
4. Kellogg, Frederick, *O istorie a istoriografiei române*, Iași, Institutul European, 1996, pag. 83
5. Ibidem, pag. 84
6. Deletant, Dennis, *Ceaușescu și securitatea. Constrângere și disidență în România anilor 1965 – 1989*, București, Ed. Humanitas, 1995, pag. 123
7. Georgescu, Vlad, *Politică și istorie*, București, Ed. Humanitas, 1991, pag. 58
8. Ibidem, pag. 59
9. Ceaușescu, Nicolae, *România pe drumul desăvârșirii construcției socialiste*, vol. 1, București, Ed. Politică, 1968, pag. 360
10. Briaskin, Serghei; Sitnik, Mihail, *Triumful adevărului istoric*, Chișinău, Ed. Cartea Moldovenească, 1970, pag. 4
11. Tismăneanu, Vladimir, op. cit., pag. 134
12. Ibidem, pag. 135
13. Bărbulescu, Mihai (coord.), *Istoria României*, București, Ed. Enciclopedică, 1998, pag. 537
14. Soulet, Jean-Francois, *Istoria comparată a statelor comuniste din 1945 până în zilele noastre*, Iași, Ed. Polirom, 1998, pag. 159
15. Nedelea, Marin, op. cit., pag. 204
16. Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 70
17. Boia, Lucian (coord.), *Miturile comunismului românesc*, București, Ed. Universității, 1995, pag. 157
18. Ibidem
19. Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 67
20. Boia, Lucian (coord.), *Miturile comunismului românesc*, vol. II, București, Ed. Universității, 1997, pag. 110
21. Boia, Lucian, *Mitologia științifică a comunismului*, București, Ed. Humanitas, 1994, pag. 86
22. Nedelea, Marin, op. cit., pag. 247
23. Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 67
24. Apud Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 74
25. Ibidem, pag. 75
26. xxx, *Istoria militară a poporului român*, vol. I, București, Ed. Militară, 1984, pag. 92
27. Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 71
28. Ibidem
29. Ibidem, pag. 72
30. Boia, Lucian (coord.), *Miturile ...*, vol. II, pag. 21
31. Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 81
32. Ibidem, pag. 89
33. Nedelea, Marin, op. cit., pag. 188
34. Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 89
35. Ibidem, pag. 111-116
36. Boia, Lucian, *Istorie și mit în conștiința românească*, București, Ed. Humanitas, 1997, pag. 110 – 114
37. Georgescu, Vlad, op. cit., pag. 124 – 125
38. Boia, Lucian (coord.), *Miturile ...*, vol. II, pag. 30
39. Fischer-Galați, Stephen, *România în secolul al XX-lea*, Iași, Institutul European, 1998, pag. 223

ÎNCHISOAREA DE LA PITEȘTI – „INSULA ORORII ABSOLUTE” A GULAGULUI ROMÂNESC

Prof. Marius PĂDURARU
Prof. Nicolae VOICU

Acordul de procentaj Churchill – Stalin, stabilit la Moscova în 9 octombrie 1944, avea să conducă la instaurarea comunismului în România pentru mai bine de patruzeci de ani, cu toate flagelurile sale. A fost posibilă astfel, și extrem de necesară în viziunea promotorilor luminii de la răsărit, extinderea la vest de Prut a Arhipelagului Gulag, denumire cu notorietate universală după apariția cărții cu același nume aparținând lui Aleksandr Soljenițin. La noi, așa cum sublinia Virgil Ierunca, acesta s-ar putea numi Arhipelag M.A.I. Avaturile sale aveau să fie cunoscute între 1945 și 1989 de circa 1.131.000 deținuți



Aristide Ionescu,
unul dintre supraviețuitorii Fenomenului Pitești

politici, din care peste 500.000 au căzut victime închisorilor și lagărelor de muncă.

Una dintre cele mai cumplite închisori, mai ales în perioada de consolidare a regimului comunist a fost cea de la Pitești. Aici, între 6 decembrie 1949 și august 1952, s-a desfășurat așa numita reeducare, având ca scop distrugerea psihică a individului, în speță, a viitoarei elite a societății românești, studențimea. Fenomenul Pitești, așa cum este cunoscut în istoriografia de specialitate aflată într-un continuu progres, cum de altfel era și firesc, a fost ulterior extins și la alte închisori politice din România. Având ca punct de plecare ideile ce rezidă din Poemul pedagogic al lui Makarenko, cărora inițiatorii experimentului le-au găsit aplicabilitate prin provocarea unei torturi neîntrerupte, acestea s-au materializat (într-o primă fază) prin punerea torționarului în aceeași celulă cu cel torturat, spre a nu i se îngădui victimei nici o pauză.

Infractorul-torționar era conștient că singura lui șansă este aceea de a contribui, sub aripa proteguitoare a

partidului, la „salvarea” celor care ca și el, s-au abătut de la drumul cel bun. Inițiatorii reeducării, au fost generalul Aleksandr Nicolski, comandantul suprem al Securității în vremea celui de al patrulea guvern Groza (1948-1952), dar și ulterior, sub tutela miniștrilor Teohari Georgescu și Avram Bunaciu. Cu acordul tacit al acestuia, recunoscut în epocă drept cel mai mare torționar, depășit poate doar de Țurcanu, precum și al adjuncților săi, colonelii Dulgheru și Sepeanu la București, la Pitești dându-și concursul directorul penitenciarului, căpitanul Dumitrescu și locotenentul politic Marina, dispăruți ambii, poate fiindcă știau prea multe la terminarea experimentului, când sunt transferați la Mărgineni și Văcărești, respectiv Brașov. Scopul reeducării de la Pitești a fost distrugerea forțelor vii ale unor eventuale mișcări politice anticomuniste, dar mai ales anihilarea metodică, și fără posibilitate de recuperare a forței de opoziție a întregului tineret deținut. Alegerea Piteștilor ca loc de inițiere a acestui experiment a fost determinată de situarea clădirii închisorii în afara orașului și departe de orice locuință, ceea ce oferea un mediu prielnic pentru schingiuiți, nici un strigăt neputând fi auzit de cineva.

Grupurile întemnițate la Pitești erau variate atât ca orientare politică, cât și ca pregătire ideologică. Cei mai mulți dintre studenți erau legionari și țărăniști, urmați de liberali și monarhiști. Încadrarea acestora se făcea din punct de vedere administrativ după cea făcută la pronunțarea sentinței. Se creaseră astfel patru categorii. Din cea dintâi făceau parte studenții reținuți fără sentință judecătorească, pe simplă bază de caracterizare politică.

Din lipsă de dovezi împotriva lor nu s-a putut pronunța o hotărâre judecătorească, dar, cu toate acestea, au fost obligați să facă până la șase-șapte ani de închisoare! Iar aceștia refuzaseră, mai mult, declanșaseră încăierarea. Fără îndoială că totul fusese stabilit dinainte.

Enumerăm în continuare câteva dintre aceste atrocități și umilințe la care avea să fie supusă speranța intelectualității române la mijlocul secolului trecut, când valorile umane erau cu totul altele decât cele medievale: arderea corpului cu țigara, ceea ce a condus, de pildă, la necrozarea feselor și practic la separarea acestora de corp, obligația de a mânca gamele cu fecale, care, după ce erau vomate, erau siliți să le ingurgiteze din nou, „botezarea” în fiecare dimineață în hârdăul cu urină și fecale, în timp ce cei din jur psalmodiau formula botezului, obligația de a mânca „porcește”, din poziția în genunchi cu mâinile la spate, gamelele se spălau cu limba, pentru că apa din celulă era folosită numai de cei care fuseseră reeducați, bătaia cruntă până ce deținutul urina sânge etc. Fără îndoială că aceste metode i-au determinat pe mulți să se sinucidă.



După mai bine de o jumătate de secol, supraviețuitori ai Experimentului Pitești. În fundal, Camera 4-Spital.

Măsurile de siguranță luate de gardieni au făcut ca acest lucru să fie practic imposibil, la Pitești fiind semnalată o singură sinucidere, prin aruncarea unui student, Șerban Gheorghe, de la Murfatlar, în golul din spirala scării, în timp ce era escortat la baie. La două săptămâni după acest eveniment, când a venit din nou rândul la baie, între etaje fusese întinsă o plasă.

Studenții reeducați aveau să fie trimiși la Canal, Gherla, Ocnele-Mari și Târgu-Ocna pentru a experimenta și aici procedeul, inclusiv asupra oamenilor în vârstă. Dumitru Bacu, autorul primei lucrări dedicate reeducării de la Pitești, aflat în mai 1953 la Gherla, redă avertismentul primit din partea unui student la filozofie, extrem de grăitor credem noi, pentru modul în care se acționase asupra dezumanizării acestei categorii sociale de primrang a societății românești, transformată, prin umilință și bătaie – deși ambele substantive sunt prea serbede pentru a putea reda, nici măcar imagina la prima vedere, odioasele crime săvârșite în acest scop –, într-un docil, servil și foarte eficient instrument al puterii. O parte a acestor tineri, foarte puțini însă, a mai putut găsi uneori, riscând enorm, o teribilă tărie de caracter să-și poată avertiza un tovarăș de suferință: „Să vă feriți de mine! Eu sunt student. Și asta trebuie să vă spună mult. Să vă feriți nu numai de mine, ci de toți studenții. Mai ales de cei care vă sunt prieteni. Pot să vă facă mult rău, mai ales pentru că nu puteți distinge sub masca pe care fiecare o poartă și care la unii a devenit chip ce abis ne desparte de ceea ce am fost nu demult sau ceea ce am vrut să fim”.

Moartea torționarului-șef și a unora dintre complicii săi a survenit în 1953, după moartea lui Stalin, fiind executați în ascuns. Înainte de a fi ucis, Țurcanu a scris o amplă declarație (de circa două mii de pagini), o confesiune a monstruoșităților comise, care însă a „dispărut” în

arhivele Securității. Nicolski, adevăratul inițiator al crimelor de la Pitești, a murit la adânci bătrâneți, după Revoluția română din decembrie 1989, fără a i se mai cere vreo socoteală pentru meritele sale incontestabile la instalarea regimului stalinist în România.

Evenimentele petrecute în închisoarea de la Pitești la mijlocul veacului trecut i-au conferit în cadrul Arhipelagului Gulagului românesc un rol aparte, de departe cel mai nefast, acela de „insulă a ororii absolute, cum alta n-a mai fost în întreaga geografie penitenciară comunistă”, așa cum just aprecia, încă din 1981, Virgil Ierunca, într-o primă lucrare apărută la Madrid, dedicată subiectului.

Începuse reeducarea de la Pitești. În aplicarea acesteia se disting patru etape: demascarea externă, fază în care deținutul trebuia să-și arate loialitatea față de partid și de organizația O.D.C.C., denunțând tot ceea ce știa și ascunsese până atunci Securității. Urma demascarea internă, în care trebuiau indicate toate relațiile care-l ajutaseră pe condamnat să reziste în interiorul închisorii. Se continua cu demascarea morală publică, în care trebuiau renegate valorile perene ale osânditului: familia, Dumnezeu – dacă era credincios – iubita sau soția, prietenii, pe el însuși. Numai atunci reeducatul era pregătit să intre în ultima fază, conducerea procesului de reeducare a celui mai bun prieten al său. În urma reeducării vegheate îndeaproape de Eugen Țurcanu, toate victimele au devenit călăi-schingiuitori, mulți depășindu-și profesorii.

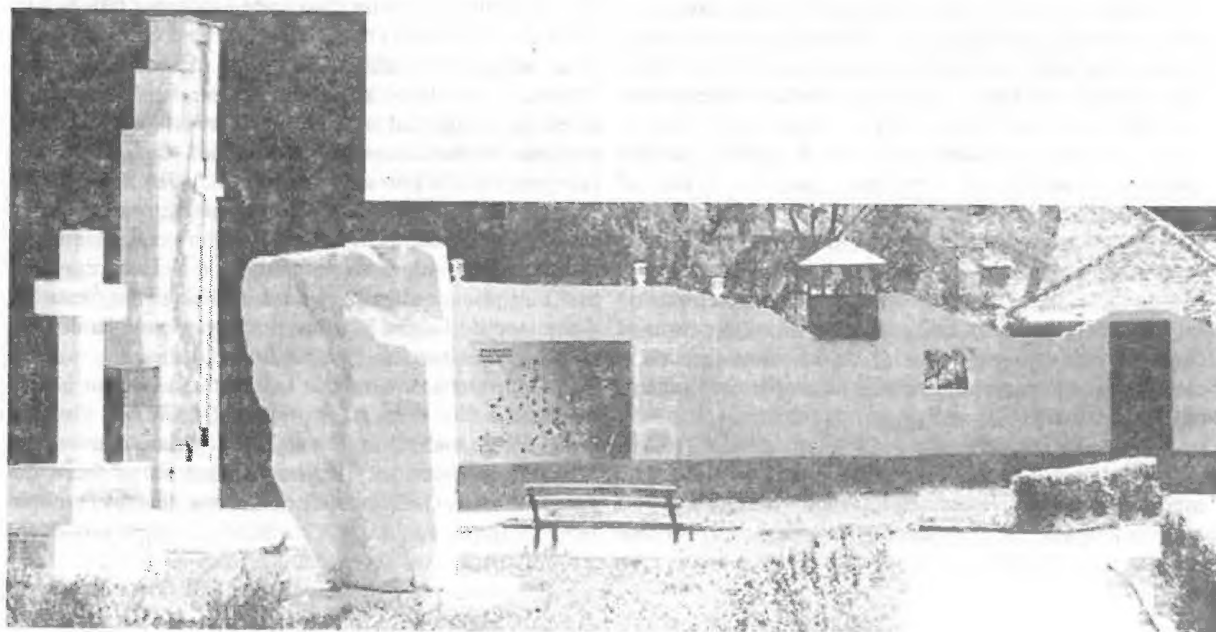
Grupurile întemnițate la Pitești erau variate atât ca orientare politică, cât și ca pregătire ideologică. Cei mai mulți dintre studenți erau legionari și țărăniști, urmați de liberali și monarhiști. Încadrarea acestora se făcea din punct de vedere administrativ după cea făcută la pronunțarea sentinței.

Se creaseră astfel patru categorii. Din cea dintâi făceau parte studenții reținuți fără sentință judecătorească, pe simplă bază de caracterizare politică. Din lipsă de dovezi împotriva lor nu s-a putut pronunța o hotărâre judecătorească, dar, cu toate acestea, au fost obligați să facă până la șase-șapte ani de închisoare! A doua categorie îi includea pe cei întemnițați în urma unor delictelor minore: nedenunțare, favorizare, adăpostire, aderare fără activitate sau simplă suspiciune motivată de o afirmație. Majoritatea fără a avea orientare politică, fiind însă victimele propriilor revolte, fie ale circumstanțelor, fie ale „fabricilor de organizații subversive” create special pentru a de lucru anchetatorilor, dar mai ales pentru a menține „ascuțită” vigilența cadrelor. Erau pedepsiți cu închisoare corecțională de circa trei – cinci ani. Cea de a treia categorie cuprindea studenții vinovați de „uneltire împotriva ordinii sociale” cu pedepse între opt și cincisprezece ani de temniță grea. Din aceasta făceau parte aproape toți cei închiși. Ultima categorie era cea mai defavorizată. Dacă cei din primele trei categorii puteau trimite, o dată pe lună, câteva rânduri cenzurate celor de acasă și, la același interval de timp, beneficiau de un pachet ce varia între trei și cinci kilograme, componenții celei de a patra erau lipsiți de aceste privilegii. Aceștia primeau între zece și cincisprezece ani de muncă silnică și erau șefii de grupuri și personalități din lumea studențească, a căror opinie cântărea greu între colegii de breaslă.

Factorii primordiali, necesari menținerii vieții, cum ar fi alimentația, igiena, medicamentele, erau total deficitari, ultimele fiind total inexistente. Deși administrația penitenciarului prevedea o alimentație zilnică de 1800 de calorii, în realitate, hrana acordată nu depășea 700-800 de calorii. Printre instrumentele (călăii sau torționarii) prin care s-a trecut la aplicarea experimentului Pitești s-a remarcat Eugen Turcanu, originar din regiunea Rădăuți, student la Facultatea de Drept. Deși făcuse parte din Frățiile de Cruce, trecuse repede la comuniști unde i se întrezărea o excelentă carieră diplomatică (urma să fie numit ambasador la Berna). Printre colaboratorii săi s-au aflat Popa Alexandru, zis Popa Tanu, Livinski, Mărtinuș, Nuți Pătrășcanu, aceștia fiind legionari, la care s-au adăugat național-tărănistul Titus Leonida, socialistul Cori

Gherman, precum și evreii sioniști Fuchs și Steiner. Aceștia din urmă, precum și Bogdănescu (torționarul de la Canal), Enăchescu care și-a torturat propriul unchi până ce acesta a scuipat sânge, Dan Diaca, recunoscut pentru celebra lovitură la ficat ce-i purta numele.

Experimentul Pitești a debutat în camera patru-spital, numită așa pentru că era destinată inițial bolnavilor, aflată în partea de nord a corpului închisorii, la parter. Aici sunt mutați într-o seară, pe la jumătatea lunii noiembrie a anului 1949, cincisprezece deținuți dintre cei mai refractari, conduși de monarhistul Sandu Angelescu. Aceștia întâlnesc alți cincisprezece colegi de suferință, aflați mai dinainte în această încăpere, de fapt grupul condus de Turcanu, cărora li se destăinuiesc ca unor prieteni. În condițiile date, totul decurge normal, până la 6 decembrie 1949, când se declanșează prologul experienței de la Pitești. Pe motiv că Angelescu purta un pulover verde – în opinia unui gardian –, simbol legionar, este nevoit să se dezbrace. În celulă fiind foarte frig, Angelescu îl înjură pe gardian, cu care, spre stupoarea sa și a grupului pe care-l conducea, se aliază Turcanu. Între cei treizeci de deținuți se încinge o bătaie generală. Întrucât izbânda era de partea grupului lui Angelescu, de partea torționarilor au intervenit gardienii, pe motiv că Turcanu propusese adversarilor să intre în organizația fondată de el și de tovarășii săi – O.D.C.C. (Organizația Deținuților cu Convingeri Comuniste), Metoda optimă de atingere a scopului scontat a fost tortura sistematică, în realizarea căreia torționarul-șef era expert. Închisoarea de la Pitești poate candida cu brio la un loc fruntaș în Guinness Book din acest punct de vedere. Pe lângă ceea ce s-a petrecut aici, fecioara de fier, pisica cu nouă cozi, arderea pe rug, tragerea în țepă ori tragerea pe roată, cunoscute metode de tortură, care însă aduceau în câteva ore moartea victimei, și cărora, de altfel, le putem găsi „scuza” de a se fi produs într-un ev mediu numit, pe bună dreptate, din acest punct de vedere „întunecat”, atrocitățile de la Pitești n-au fost egale decât, poate, de metodele GESTAPO-ului și ale NKVD-ului.



„DIVERSIUNEA” DE LA CABANA PADINA—UN EPISOD SEMNIFICATIV DIN REZISTENȚA ANTICOMUNISTĂ

prof. Grigore CONSTANTINESCU

Referindu-se la Rezistența armată anticomunistă, remarcabilul istoric englez Dennis Deletant consideră, pe baza unei analize absolut obiective, că a constituit, în esență, „un fenomen spontan, având un țel comun, acela de a nu se supune consecințelor comunizării României. Formațiunile de partizani nu reprezentau o amenințare majoră pentru puterea comunistă, deși, atâta vreme cât rămăneau în libertate, subminau pretenția regimului de a deține controlul deplin al țării... Formațiunea care a supraviețuit cel mai mult a fost cea a «Haiducilor Muscelului», menționată și sub numele de „Partizanii libertății”.

Rezistența armată anticomunistă de pe versanții sudici ai Munților Făgăraș se situează, prin intensitatea operațiunilor organizate, prin durată considerabilă a activității grupului de partizani [1948-1958] și prin aria geografică în care au acționat membrii săi, printre manifestările antitotalitariste de amploare din România.

Reluând acuzațiile sentinței profund incriminatoare nr. 107/1959, se constată că acțiunea diversionistă a grupului „Partizanii libertății” de la Cabana Padina din Munții Bucegi a fost de o amploare fără precedent, implicând participarea unui colectiv numeric apreciabil, de peste o sută de cursanți care se specializau într-o școală organizată de către Consiliul Central al Sindicatelor – „organul de conducere superior, unic, al sindicatelor din R.P.R., între două congrese”, școală ce avea ca obiectiv special „pregătirea unor conducători de colective turistice”, bineînțeles, selecționați pe criterii partinice de total atașament pentru partidul comunist.

Ecoul diversiunii partizanilor va fi, din această cauză, fulminant în epoca dominată de sistemul totalitar. Potrivit Sentinței criminale nr. 107 din 19 mai 1959 a Tribunalului Militar al Regiunii a II-a Militare: „La începutul lunii august 1952, membrii bandei Arnăuțoiu Toma, fiind informați de unele elemente de sprijin că sectorul în care acționau e, era cercetat de organele de securitate, au luat hotărârea ca să-și schimbe locul de

activitate și de a săvârși mai multe acte teroriste în munții Bucegi, cu scopul de a deruta urmărirea lor de către organele de stat și de a crea o atmosferă de temere și în rândurile cetățenilor din acel sector. Punând în aplicare acest nou plan, inculpatul Arnăuțoiu Toma împreună cu ceilalți membri ai bandei au săvârșit unele atacuri la stănele și lucrările silvice situate pe râul Dîmbovița, după care deplasându-se în munții Bucegi, în noaptea de 17-18 august 1952 au atacat cabana turistică din muntele Padina.

Înconjurând cabana și fixând posturi de pază înarmată, teroriștii au pătruns în cabană și după ce au identificat personalul administrativ, sub amenințarea armelor au controlat registrele de evidență turiștilor veniți la odihnă, informându-se despre fiecare pentru a descoperi organele de securitate și membrii de partid. Ei au controlat fiecare cameră în parte și au terorizat peste 100 de turiști parte din aceștia fiind jefuiți de ei, după care au jefuit din magazinele cabanei însemnate cantități de alimente, îmbrăcăminte, încălțăminte și bani. [Dosar 1220/59].

„Atacul” de la Cabana Padina din Munții Bucegi nu a fost, așadar, un „atac” condiționat exclusiv de asigurarea aprovizionării cu alimente pentru iarnă, ci și o demonstrație de forță, într-un context politic în care speranțele în răsturnarea unui regim impus prin măsuri represive se diminueaseră considerabil.

Atacul diversionist de la Cabana Padina – situată la altitudinea de 1525 m, în Munții Bucegi – a implicat o mobilizare exemplară a partizanilor în vederea respectării integrale a misiunilor fiecăruia. Planul de atacare a cabanei prevedea – în relatarea lui Toma Arnăuțoiu – încercuirea obiectivului de către Petre Arnăuțoiu, Constantin Jubleanu și Maria Plop, în timp ce el și Ion V. Marinescu urmau să acționeze în interior.

În seara zilei de 16 august 1952, partizanii trec din Muntele Padina în Muntele Lăpticiu, vizavi de Cabana Padina, pe care o supraveghează în tot cursul zilei următoare, pentru a observa dacă armata este

prezentă în zonă... Asigurându-se de o „liniște” cel puțin temporară, locotenentul Toma Arnăuțoiu și studentul în medicină Ion V. Marinescu merg, în jurul orei 22, la bufetul cabanei.

Cabanierul Ion T. Vila, originar din Pietroșița, era la recepție, împreună cu soția sa, Aurelia, și cinci chelnerițe... Cabanierul a fost întrebat de partizani dacă, în cabană, are „ceva armată”... Ion T. Vila îi confirmă că sunt patru ofițeri de la M.F.A., care se culcaseră deja... În acel moment, în cabană erau cazate, conform declarației lui, circa 150 de persoane... Partizanii cer registrul de intrări-ieșiri și cartoteca cu legitimații. Cabanierul se opune însă, solicitându-le să se legitimeze... Deconspirându-și identitatea de grup, cei doi partizani amenință cu aruncarea cabanei în aer, în eventualitatea că nu dă curs cererilor lor. Cabanierul, de frică, cedează... Partizanii fac un control sever în actele solicitate. Își notează selectiv „unele persoane și, în special, numele evreilor” (sperau, poate, să-l găsească acolo pe Nicolski, șeful Securității, sau pe un altul de teapa lui!). Apoi, îi cer cabanierului cheile de la magazie, unde merg însoțiți de dr. Ovidiu Popescu și de Mircea Gheorghiu, responsabilul colectivului sportiv cazat la cabană. Din magazie, sustrag 250 kg făină, 20 kg zahăr, 15 kg suncă, paste făinoase, 10 pâini; schimbă 5 pături, iar, de la turiști iau „10 perechi de bocanci, ciorapi, câteva treninguri și altele” [Dosar 1238, vol. 43].

Pe inginerul evreu Razenzan Freud îl deposează de „ceas, o raniță încărcată cu 5-6 cămăși, o pereche de pantaloni, 650 lei, alimente, vermut, conserve, șerbet”, iar de la șefii colectivelor sportive iau 4 binocluri.

Ofițerii sunt legitimați... Din trusa de medicamente, le selecționează pe cele necesare lor. Ion V. Marinescu recunoaște, în Ovidiu Popescu, un fost coleg de la Liceul Militar din Timișoara. Partizanii intenționează să distrugă portretul lui Stalin și „poartă cu cabanierul discuții dușmănoase la adresa regimului democrat-popular din R.P.R.”...

Versiunea conducătorului partizanilor este mult prea sintetică, în raport cu declarația extrem de nuanțată a fostului administrator al cabanei Padina, Ion T. Vila, interogată la 14 martie 1959, de către Securitatea din Sinaia... Acesta declară că, în cursul zilei de 17 august 1952, Biroul de Turism Sinaia l-a anunțat că urmează să cazeze un colectiv de turiști, mai precis, o școală pentru conducători de colective turistice, care veneau din Munții Piatra Craiului, pe traseul Bran-Padina... La ora 21-21,30, turiștii sosesc și li se repartizează camere de dormit în vila Padina II. „Servesc masa”, dansează puțin și pleacă la culcare... Ion T. Vila se retrage în camera lui din spatele bucătăriei, pentru a face monetarul... Brusca, după câteva minute, ușa se deschide și intră „foarte disperată” soția, care îl anunță că doi indivizi înarmați au pătruns în cabană și-l cheamă urgent la ei... Cabanierul își strânge banii, îi pune într-o cutie și pleacă spre sala de mese, unde se întâlnește cu cei doi necunoscuți... Cel mai în vârstă dintre ei – potrivit descrierii cabanierului –, „de circa 30-35 de ani, de statură înaltă, suplu la corp, păr brunet, un nas ascuțit, față ovală, era îmbrăcat cu un pantalon negru de stofă, un maieu și o haină neagră cu guler de blană; privirea lui era foarte aspră și tăioasă... De gât, avea un binoclu, iar în mâini, un pistol automat cu aruncătoare de flăcări...” Celălalt, mai tânăr, „de aproximativ 30 de ani, avea o statură potrivită, părul blond, slăbuț, îmbrăcat în niște haine de pădurar, iar în piciorae avea bocanci obișnuiți; în mână, ținea un pistol automat în poziție de tragere” [Dosar 1238, vol. 47].

Cel mai în vârstă îl întreabă dacă este „responsabilul cabanei, adică tovarășul Vila”. La răspunsul său afirmativ, acesta i-a întins mâna, „în semn de bun-venit!”

Nedeconspirându-se, partizanii îl chestionează dacă „organele de Miliție vin regulat, dacă își fac datoria, dacă el se achită conștiințios de sarcini”... Ion T. Vila intuiește că ar fi „organe de Securitate”... Ei acceptă supoziția cabanierului, motivând că au de efectuat un control.

Se arată preocupat dacă s-au asigurat condiții de cazare „corespunzătoare” turiștilor sosiți în acea seară și dacă a făcut operația de

înregistrare a lor... „L-au întrebat – derutându-l complet pe cabanier – „dacă pe la cabană, sau prin împrejurimi, au venit «partizani»... Ion T. Vila confirmă că nu au venit, dar, că, în zonă, cu zece zile în urmă, un zidar din Pietroșița, Isaia Mărculescu, a întâlnit, pe Vârful Didinului, doi-trei suspecți, îmbrăcați în haine de pădurar care studiau o hartă, vorbind „o limbă străină sau nu prea bine pe românește”... S-au interesat, apoi, de ceea ce îi dădea cel mai mult: cum stă cu aprovizionarea cu alimente... Cabanierul pare să îi dezamăgească: „Slab!”...

Tânărul îi cere să le prezinte registrul de evidență a turiștilor... Ion T. Vila îi spune că nu are voie să prezinte aceste acte decât „organelor M.A.I. sau ale Biroului de Turism” și îi roagă să se legitimizeze... Era de față și soția sa, Aurelia Vila...

Cabanierul rememorează scena care l-a stupefiat: „În acest moment, necunoscuții și-au schimbat complet felul de a fi. Au îndreptat amândoi pistoalele spre mine, spunându-mi: „Aceasta este legitimația noastră!”... De spaimă, Ion T. Vila se retrage câțiva pași... Necunoscuții iau registrul de pe birou, tânărul notându-și, pe o bucată de hârtie, numele unor turiști și camerele în care erau cazați...”

Celălalt îl întreabă dacă e membru de partid. Cabanierul spune că nu este și, simțindu-se prost, iese puțin la aer, pe balcon; timp suficient ca să observe că „elemente înarmate necunoscute încercuiau cabana”... Cei doi necunoscuți îl obligă să-i însoțească pentru a face controlul clădirilor... Sub escorta lor, se îndreaptă spre vila Padina II, unde fuseseră cazați turiștii sosiți în acea seară... La un șipot de apă, se opresc... I se adresează, pentru prima dată cu „Domnule”, întrebându-l: „Știi cu cine stai de vorbă?”... La răspunsul său negativ, continuă: „Noi suntem partizani și trebuie să ne dai alimente și echipament!”... După o asemenea surprinzătoare „legitimare”, lui Ion T. Vila i s-a făcut rău; s-a retras pe o bancă de lângă bucătărie și, după ce s-a recules puțin, a avut curajul să le spună că nu le dă nimic... Iritați de un asemenea răspuns, partizanii l-au amenințat că îl împușcă, i-au dat termen de gândire două minute, retrăgându-se doi pași în fața lui și, luând poziție de tragere...

„Fiind pus în primejdie, am acceptat!” se disculpă, la Securitate, cabanierul... Ca să nu aibă neplăceri de la cei care vor veni să constate lipsurile din magazie, Ion T. Vila le cere să fie însoțit de celălalt personal al cabanei... Partizanii acceptă și îl asigură că vor elibera chitanță pentru tot ce vor lua de acolo... Așa se face că vor fi însoțiți, în podul cabanei, unde se aflau alimentele, de Negroiu Natalia, Brezeanu Eugenia și Vila Aurelia... Partizanii cer sacii... La cabană nu au... Atunci, apare, din noapte, un tânăr necunoscut, „cu figură de copil”, care vine cu patru rucscuri de tip german... E de-al lor... Partizanii pun făină și alte alimente...

Este adus, la cererea cabanierului, și șeful lotului de turiști ai școlii, Mircea Gheorghiu, ca să fie martor... În camera lui, se afla și doctorul Ovidiu Popescu, pe care tânărul „bandit” îl recunoaște și-l întreabă nedumerit cum de a reușit să facă Facultatea de Medicină, deoarece „el n-a avut această posibilitate”...

„Operația de devastare a cabanei” – precum o califică Ion T. Vila – continuă... Partizanii iau de la bucătărie 20 de pâini. Cabanierul este întrebat dacă poate da de mâncare la 15-20 de oameni. Partizanii vor, desigur, să pară mai mulți pentru a-l impresiona... Bucătarul nu are decât macaroane cu brânză... Ei refuză, spunând: „Numai italienii mănâncă așa ceva!”... Atunci, Ion T. Vila îi întreabă dacă sunt români sau străini... Îi răspunde cel vârstnic: „Suntem români puri, din Muscel și am fost și noi oameni pașnici, dar ni s-au tras cartușe în ușa casei noastre, deoarece doream libertatea, să nu mai fim asupriți de comuniști!” [Dosar 1238, vol. 47].

(va urma)

NICOLAE CEAUȘESCU PRIMII PAȘI PE CALEA AFIRMĂRII POLITICE(1933-1946)

Prof. Mirela Pandrea

La mai bine de 15 ani de la moartea sa, Nicolae Ceaușescu rămâne o personalitate deosebit de controversată a istoriei noastre naționale. Din această cauză istoricii au scris adesea cu patimă, referindu-se la rolul jucat de către fostul dictator în conducerea destinului național românesc. De aceea se impune realizarea unei analize „sine ira et studio”, a vieții și faptelor fostului șef al statului român. Scopul succintului nostru articol nu este acela de a elucida cauzele și impactul acțiunilor politice ale lui Nicolae Ceaușescu ci, așa după cum sugerează și titlul, de a evidenția principalele etape care au marcat evoluția politică a liderului de partid și de stat.

Născut la 26 ianuarie 1918, într-o modestă familie de țărani olteni, la Scornicești, Nicolae era al treilea din cei zece copii (șapte băieți și trei fete) ai Alexandrei și lui Andruța Ceaușescu¹. La vârsta de șapte ani a devenit elev la școala primară din satul natal. După cum apreciau contemporanii săi, „era destul de ager la minte. Leșeau din comun (ca și la frații și surorile sale) ochii: incandescenți, străpungători, gura cu buze groase trasate ferm, întotdeauna închisă, schițând un surâs ca o curiozitate sceptică, nasul masiv cu nări ample, părul des, cârlionțat”².

Din cauza sărăciei și a lipsei oricărei perspective, în 1928 a luat calea Bucureștiului pentru a învăța meseria de cizmar în atelierul particular al lui Alexandru Săndulescu – atelier situat pe Calea Victoriei nr. 89 și frecventat de cei care împărtășeau ideile extremei stângi. Ulterior, după ce a fost dat afară de mai mulți patroni, s-a stabilit în 1932 pe Calea Șerban Vodă, la cumnatul său Rusescu Nicolae³.

În împrejurări insuficient elucidate, Ceaușescu a devenit, în anii 1933-1934, unul dintre turbulenții adepți ai insignifiantului partid comunist din România, scos în afara legii încă din 1924 datorită afilierei sale la Comintern și a politicii antinaționale pe care o promova. Arestat, pentru prima oară la 23 noiembrie 1933, pentru „încitare la grevă, răspândire de afișe împotriva ordinii de stat”; Ceaușescu intră în rândurile U.T.C. Un an mai târziu a fost din nou arestat, întrucât s-a deplasat la Craiova unde se judeca recursul instigatorilor grevei politice de la Grivița din februarie 1933, având misiunea de a prezenta un protest împotriva „odioasei înscenări judiciare intentate conducătorilor luptelor proletare”. Eliberat în cursul aceluiași an, el apare în documentele Siguranței din 1936 ca secretar regional al U.T.C. din Valea Prahovei. La începutul aceluiași an, fusese arestat în comuna dâmbovițeană Ulmi împreună cu alți tineri comuniști. Interesant este faptul că, potrivit propriei mărturii, arestarea sa a fost absolut întâmplătoare, deoarece în declarația dată la poliție preciza că „Am venit la prietenul meu (Gheorghe Dumitrache – n.n.) singur, fiind șomer, ca să stau singur până oi găsi de lucru în Târgoviște (...) am fost arestat, ne găsind nimic la mine jandarmii”⁴. Judecat în cadrul procesului de la Brașov din vara anului 1936, Ceaușescu a fost condamnat la 2 ani închisoare și la 2000 de lei

amendă pentru insultarea Curții⁵. Eliberat din închisoarea Doftana, în decembrie 1938, i s-a fixat domiciliul obligatoriu la Scornicești dar, încălcând interdicția autorităților, a plecat spre capitală unde a luat parte la manifestația organizată de autoritățile carliste la 1 Mai 1939. Cu acest prilej a întâlnit-o pe Elena Petrescu, cea care avea să-i devină soție în 1945⁶. În vara aceluiași an a urmat, la Ploiești, cursurile Școlii de cadre a Partidului Comunist, aceasta fiind de astfel singura școală pe care a frecventat-o, cu excepția celei primare.

Nu se va bucura însă de o prea lungă perioadă de libertate, întrucât, pe fondul acțiunilor întreprinse de reorganizare a unor comitete regionale ale U.T.C. și în contextul tragic al dezmembrării României Mari – fapt pe care comuniștii îl considerau ca fiind favorizant răsturnării vechiului regim și instituirii unei noi ordini sociale –, Ceaușescu, a fost din nou arestat, trecând în perioada iunie 1940 – august 1944 prin penitenciarele Văcărești, Jilava, Caransebeș și Târgu Jiu. În ultimul dintre acestea s-a aflat în preajma lui Gheorghe Gheorghiu – Dej, căruia îi va executa cu docilitate ordinele, pe fondul regimului mai mult decât relaxat existent aici, regim ce i-a permis lui Dej să-și organizeze o „veritabilă curte” după modelul celor regale. Această lungă perioadă de detenție i-a facilitat viitorului lider comunist un acces mai profund la ideologia comunistă, constituind baza pregătirii teoretice de mai târziu. Eliberat cu puțin timp înainte de 23 august 1944 (la 6 august), Ceaușescu reapare în public alături de Gheorghe Apostol, Petre Constantinescu – Iași și Constantin Agiu la o săptămână după lovitură de stat „așteptând la bariera Colentina apariția Armatei Roșii”. Cu acest prilej a fost organizat, în cinstea ostașilor sovietici, un miting la care a luat cuvântul și Nicolae Ceaușescu. În acest prim discurs al carierei sale politice, el arăta printre altele că „în numele C.C. al U.T.C., în numele tineretului român vă salut și vă urez bun venit. Prin lupta noastră ați ajutat poporul român să dărâme guvernul trădătorului Antonescu... Tineretul român vă primește frățeste”. În aceeași perioadă a devenit secretar al C.C. al U.T.C.⁷.

Pe fondul acțiunilor întreprinse de către sovietici în vederea instaurării comunismului în România, ascensiunea politică a lui Ceaușescu n-a mai cunoscut nici o stavilă; astfel, cu prilejul Conferinței Naționale a P.C.R. din octombrie 1945, el devenind membru supleant al C.C. în primăvara anului următor era numit, pentru o scurtă perioadă de timp, secretar cu problemele organizatorice la Comitetul Regional din Constanța, în condițiile în care primul secretar de acolo fusese destituit în urma unei greve a docherilor din port⁸. După o lungă campanie electorală marcată de numeroase violențe la care a fost supusă opoziția, comuniștii și aliații lor din Blocul Partidelor Democratice au obținut cu sprijinul sovieticilor și prin fraudarea masivă a voinței electoratului o controversată victorie în ciuda unui succes aparent zdrobitor..

Cu prilejul acestor alegeri, Ceaușescu a devenit deputat de Olt ajungând, încă de la începutul lunii noiembrie, secretar al Comitetului Regional de partid Oltenia⁹.

Succesul obținut cu acest prilej a marcat în mod indubitabil viitoarea sa ascensiune politică în condițiile în care drumul „ales și urmat de Ceaușescu a fostul drumul spre o putere personală absolută, pavat cu răbdare, inteligență, viclenie și multe capcane, în care s-au poticnit toți pretendenții reali sau presupuși la putere. Răbdarea l-a făcut să aleagă politica pașilor mărunți; inteligența – să înlocuiască răul manifest al anilor '50 cu o relativă destindere; viclenia – să satisfacă, mai întâi, deopotrivă, orgoliile prietenilor și ale rivalilor, ca numai apoi, «când strugurii s-au copt», să-i trimită, pe rând, departe de centrul de putere», după cum aprecia cu justețe un alt fost lider comunist, Silviu Curticeanu¹⁰.

NICOLAE CEAUȘESCU - DE LA SOCIALISMUL REALIST LA DICTATURĂ

Prof. Marius Cârjan

Anul de grație 1948....

Începând cu luna martie a anului 1948, Ceaușescu, devenit între timp adjunct al ministrului Agriculturii, a răspuns de colectivizarea forțată a agriculturii. În anul 1950, a trecut la conducerea Ministerului Apărării.

Dar adevărata sa ascensiune politică s-a declanșat o dată cu preluarea puterii de stat de către Gh. Gheorghiu Dej, în anul 1952. Astfel, Ceaușescu a devenit membru al Biroului Politic al P.C.R. și, pentru o perioadă de aproape 10 ani, a decis politica de personal din cadrul partidului (1955-1965). La două zile după moartea lui Gh. Gheorghiu Dej, pe data de 23 martie 1965, presa anunța „alegerea tovarășului Nicolae Ceaușescu” în funcția de prim-secretar al C.C. al PMR, Ceaușescu devenind ulterior, pe rând, secretar general al C.C. al P.C.R. (1965-1969) și secretar general al P.C.R. (1969-1989).

Asemeni predecesorului său, Ceaușescu a evoluat pe linia consolidării suveranității, respingând planurile sovietice care rezervau României rolul de sursă de produse agricole și materii prime pentru economia blocului estic. Aceiași opoziție demonstrativă față de U.R.S.S. a dovedit-o și în relațiile externe, în cadrul cărora una dintre cele mai tranșante atitudini a luat-o condamnând intrarea trupelor Pactului de la Varșovia în Cehoslovacia (august 1968).

Prin politica promovată - „de deschidere față de toate țările” - Ceaușescu și-a atras nu numai o relativă simpatie, ci și sprijinul financiar al Vestului. După anul 1974 are loc transformarea conducerii asigurate de el într-o dictatură. Într-o perioadă de 7 ani, Ceaușescu și-a asigurat puteri nelimitate în cadrul statului. După modificarea Constituției în anul 1974, care a marcat transformarea formală a României într-o „Republică Socialistă”, Ceaușescu deținând din acel moment și funcția de președinte al statului, a început să fie tot mai des invocat sub denumirea de „Conducătorul”, susținută în fiecare dintre aparițiile sale publice de prezența însemnelor tradiționale ale puterii deținute: sceptra și eșarfa tricoloră. În cele mai importante funcții de partid și de stat au fost numiți membrii familiei sale, iar prima care s-a bucurat de aceste atenții a fost soția sa, Elena Ceaușescu. Din acest punct

NOTE

- 1 Ion Petcu, *Ceaușescu un fanatic al puterii. Biografie neretrușată*, București, Ed. Românul, 1994, p. 23; Catherine Durandin, Nicolae Ceaușescu. Adevăruri și minciuni despre un rege comunist, București, Ed. Nemo, 1991, p. 18; Thomas Kunze, Nicolae Ceaușescu. O biografie, București, Ed. Vremea, 2002, p. 21
- 2 Ion Petcu, op. cit.
- 3 Ibidem 29-31, Thomas Kunze, op. cit, p. 35-37
- 4 Apud. Ion Petcu op.cit. p. 61-66
- 5 Catherine Durandin, op. cit. p. 32
- 6 Ion Petcu, op. cit. p. 94-95
- 7 Ibidem, p. 117-120
- 8 Ibidem. P. 134
- 9 Catherine Durandin, op. cit. p. 51
- 10 Silviu Curticeanu, Ceaușescu, *Drumuri eșuate* în „Dosarele Istoriei”, anul VI, nr. 5 (57), 2001, p. 52.



În umbra lui Gheorghe Gheorghiu-Dej...

Congresul al XIV-lea al P.C.R. îl aclamaseră pe Ceaușescu, numindu-l „erou între eroii neamului”, populația, în cadrul unor manifestații publice declanșate inițial la Timișoara și apoi în București (22.12.1989), a cerut înlăturarea sa de la putere. După ce forțele armate i-au retras sprijinul, Conducătorul și soția sa au încercat să scape prin fugă. Au fost prinși peste două zile și, judecați de către un tribunal militar în Târgoviște, condamnați la moarte și executați în ziua de Crăciun a anului 1989.

DICTATURA, NIMIC MAI „FIRESC”

Prof. CRISTIAN ANDREI

În „epoca de aur Nicolae Ceaușescu”, intelectuelului i se oferea, ca semn al libertății, al ieșirii din era înghețului stalinist, cartea Sub trei dictaturi a lui Lucrețiu Pătrășcanu, după ce din 1968 autorul nu mai era „agent al imperialismului”, ci un martir al comunismului naționalist.

Lucrețiu Pătrășcanu nu era însă reformatorul? la Gramsci, pe care România a avut neșansa să îl piardă, din moment ce el vedea „dictatura proletariatului” ca alternativă „democratică” la dictaturile analizate în menționatul volum. Apoi, nostalgicii unei istorii neîmplinite uitau că ar fi fost imposibil ca, într-o Românie neocupată de Armata Roșie, să fi existat, în deceniile cinci-șase, șansa unei guvernări comuniste.

Tot în epoca N. Ceaușescu a apărut, prin grija fostului social-democrat Ștefan Voitec, opera lui C.D. Gherea. Aici se putea citi și un interviu din 1920, în care Gherea se exprima categoric împotriva bolșevismului. Documentele istoriei PCR, publicate tot atunci, impuneau (cele ale constituirii partidului, în primul rând) concluzia ilegitimității acestei formațiuni politice. Asemenea apariții editoriale trebuiau să câștige încrederea intelectualității în regimul ceaușist, sensibilizând rusofobia, încercând totodată să legitimizeze comunismul prin naționalism.

Astfel, libertatea de a fi „patriot” era redusă la identitatea colectivă a românismului defensiv, pe o linie istoric-genealogică în care PCR apărea „cu necesitate” drept „încununare”, iar N. Ceaușescu drept personalizarea voinței anonim-colective de istorie de sine stătătoare. Lecțiile de învățământ politico-ideologic prezentau „dialectica” necesității/legității și libertății, demonstrând

Abia după dispariția celor doi, opinia publică internațională a avut ocazia să cunoască îndeaproape adevăratele proporții ale abuzurilor comise în cursul regimului impus de Nicolae Ceaușescu, care, până în ultima clipă a desfășurării procesului său, a contestat vehement competența completului de judecată.

La o lună după ce delegații la Congresul al XIV-lea al P.C.R. îl aclamaseră pe Ceaușescu, numindu-l „erou între eroii neamului”, populația, în cadrul unor manifestații publice declanșate inițial la Timișoara și apoi în București (22.12.1989), a cerut înlăturarea sa de la putere. După ce forțele armate i-au retras sprijinul, Conducătorul și soția sa au încercat să scape prin fugă. Au fost prinși peste două zile și, judecați de către un tribunal militar în Târgoviște, condamnați la moarte și executați în ziua de Crăciun a anului 1989. Abia după dispariția celor doi, opinia publică internațională a avut ocazia să cunoască îndeaproape adevăratele proporții ale abuzurilor comise în cursul regimului impus de Nicolae Ceaușescu, care, până în ultima clipă a desfășurării procesului său, a contestat vehement competența completului de judecată.

După prăbușirea regimului comunist, misiunea istoricilor consideră că este aceea de a realiza o abordare obiectivă în ansamblu a regimului politic al lui Nicolae Ceaușescu, evitându-se eroarea de a se pune accent doar pe latura pozitivă sau negativă a acestuia.

„științific” realizarea libertății – în dictatură.

Așa cum Stalin fusese „tătucul”, Ceaușescu era „părintele iubit”. Tiparul ideologic îl găsim în statul roman – „pater patriae”: putea un părinte dori altceva decât binele copiilor săi? Si ce pedeapsă se cuvenea copilului care se revolta împotriva părintelui? Pedeapsa romană putea fi chiar moartea...

Corporatismul familial unește toate dictaturile, reflectându-se narcisic în cultul personalității, paroxism al depersonalizării prin fanatizarea și isterizarea emoțiilor. Dar politica nu este singura responsabilă de un asemenea comportament colectiv. Azi se vorbește de dictatura (de catifea) a culturii populare (sau a subculturii) de tip american, de „spălarea creierelor” prin divertismentul și talk-show-urile TV, de o dependență emoțional-irațională a publicului față de „idolii” săi.

Observațiile asupra psihologiei colective și asupra manipulării conștiințelor duc la reprezentarea dictaturii și democrației ca fețe ale aceleiași monede, așa cum sugerează și filosoful columbian Nicolas Gómez Dávila („Scolii pentru un text implicit”, comentariu de Juan Asensio, „Dissection du cadavre de la littérature: Gomez Davila ou la passion de la Réaction”, <http://stalker.hautetfort.com/about.html>). O asemenea imagine este utilă pentru înțelegerea unor complexe fenomene sociale, dar numai ea singură, chiar dacă esențială, este insuficientă, în simplitatea ei, pentru analize de detaliu. Cu atât mai mult cu cât istoria dictaturii trece prin istoria absolutismelor de tot felul, ireductibile la o caracteristică unică.

În capcana unei asemenea reducere s-a aflat societatea germană postbelică, în ea căzând, în ultimii ani, și alții, din afara Germaniei, prin excesive comparații între realități prezente și un trecut nazist „deshistorizat” (Norbert Seitz, în săptămânalul „Die



Tito și Ceaușescu

Zeit”, nr. 52 din 18 decembrie 2002).

Împotriva emotivității iraționale s-a mobilizat Luminismul, al cărui raționalism a încercat și compromisul politic a cărui emblemă a fost iozefinismul, raționalism al cărui extremism a fost iacobinismul, în a cărui descendență s-a situat leninismul.

Eșecul proiectului modernist (cum apreciază postmodernii), proiect în a cărui continuare se încorporează Habermas et co., a dus la relativizarea tuturor valorilor și la apatia civică, un fond propice tocmii guvernării de tip dictatorial, tendința globalizării sporindu-i atractivitatea (variantă târzie a Imperiului Restaurat). Aceasta ar fi susținută de reacția conservatoare, de tip fundamentalist-religios și a celor favorabili conducerii „cu mână de fier”, motivați de nemulțumirea față de formele anarhice ale libertății. Perspectiva organică, monolitică a ideologiei dictaturii se raportează la Absolut și poate fi abordată cu folos pe această direcție.

Este interesant de observat exemplul României, unde regimul comunist s-a opus religiei cu inepetozitate de cruciadă, confiscând pentru el însuși, sub masca laicității emancipatoare, Absolutul cu care persuadea concurantul său ideologic. De la acesta a preluat figuri retorice, cum ar fi cele ale simbolismului luminii („steaua”, „soarele”), ori cele evocând călătoria pe ape nesigure către un pământ al făgăduinței (aducând în prim-plan

„conducătorul”, „cârmaciul”), sau trimițând la corpusul biblic („Viață veșnică – în fericire, în comunism” – a se compara cu scrisoarea paulină către Tit, 1.2).

În plan metafizic, Absolutul dictaturii, abuzând ideea de Ordine, se substituie Absolutului Armoniei, în timp ce în plan social-politic se substituie consensului liber și avizat.

Dictatura este departe de a fi doar subiect de istorie, atâta vreme cât primii ani ai secolului 21 îl anunță tot ca un secol de confruntare de pe poziții de forță, revelator fiind titlul cărții din 1995 a lui Benjamin Barber (evocat în Institutul Worldwatch – Starea lumii 2004), Jihad vs McWorld (McWorld fiind societatea de tip consumerist), două tiranii posibile într-un deficit de raționalitate.

Președintele SUA a vorbit belicos de o „Axă a Răului”, în timp ce aceia vizați, cu ecou și în Europa, numesc SUA „Imperiul Răului”. O viziune apocaliptică și derutantă, la concurență cu producția cinematografică de Secolul 20, secol al dictaturilor, a fost un „secol blestemat”, așa cum numea poetul Paul Fleming, contemporan al Războiului de treizeci de ani, secolul 17, scriind unui prieten în doliu după fiul său: „(...) îți pare chiar rău de a fi fost tată. Să mă bucur în durere (pentru fiul decedat- nota mea), îmi cere cursul blestematului secol – ar fi fost bine să fi fost deja mort”. Între aceste două veacuri, Lessing, în Educația neamului omenesc (1781),



deși (cum mărturisește în scrisori) obosit de polemici filosofice și literare, întristat de umilințe, nesigur de sine, mai are puterea să creadă într-o omenire perfectibilă, având în vedere că „nu este adevărat că linia cea mai scurtă este cea dreaptă”. Înțelept sau naiv? Să-i acceptăm afirmația cel puțin ca ipoteză de lucru – suficient de înțelepti pentru ca naivitatea să nu ne facă de rușine, suficient de naivi pentru ca înțelepciunea să crească din inimă.

ÎNCHISOAREA—TRAGICĂ IDENTITATE A ORAȘULUI PITEȘTI

Drd. IULIAN BOȚOGHINĂ

Din zecile de mărturii despre Închisoarea Pitești, care au șocat opinia publică, au contribuit din plin la tragica identitate a orașului nostru, îndrăznim să aducem înaintea cititorilor noștri încă un document. Mai mult decât atât, acest document este cât se poate de interesant, nu atât prin ineditul său, cât mai ales prin faptul că aici sunt narate câteva evenimente și situații care ies cu totul din tiparul mărturiilor despre „Experimentul Pitești”.

22 iunie 1947 a fost ziua când deținuții de la Penitenciarul Pitești „au recurs” cum avea să se exprime trei zile mai târziu comandantul Serviciului Educație Culturală și Propagandă din Divizia „Horia, Cloșca și Crișan”, căpitanul Aresene—«la o manifestație care sub pretextul că manifestează pentru libertate și contra foamei au sărbătorit 6 ani de la începerea războiului împotriva U.R.S.S. Cu această ocazie au strigat lozinci ca: „Vrem armata din trecut”, „Libertate”, „Jos guvernul trădătorilor”, „Murim de foame”, „Piteșteni salvați-ne” etc. În timpul manifestației au smuls grațiile și închișturile de la celule, au spart geamurile, au stricat închișturile ce dau în curțile exterioare ale penitenciarului, circulând în aceste curți, iar câțiva dintre deținuți au ieșit pe acoperișul penitenciarului pentru a atrage atenția populației civile».

Cum au reacționat cei care asigurau paza? Iată ce raporta căpitanul Arsene pe 25 iunie 1947: „Față de această situație văzându-se că garda dată de Inspectoratul de Jandarmi Pitești este insuficientă, iar Siguranța și Poliția nefiind la fața locului, Divizia „Horia, Cloșca și Crișan” la cererea Directorului Penitenciarului a întărit paza exterioară și a luat toate măsurile restabilirii ordinii cu două plutoane de ostași”. Cu alte cuvinte, pentru această divizie nășită prin lagărele siberiene, străină de neam și de țară, sosise momentul să-și dovedească credința față de stăpânul bolșevic, și nu în altă parte decât împotriva românilor. Misiunea a fost executată cu prisosință: „Directorul Penitenciarului de comun acord cu un ofițer din partea Diviziei au hotărât să izoleze copii ce au pus la cale această manifestație și au agitat spiritele în vederea unei evadări”. În acest sens s-a fixat un plan de operații. Ajutorul trimis penitenciarului a fost pus la dispoziția Directorului și căpitanului jandarm Dinovici Vasile, care sunt organele de execuție ale Ministerului de Interne, pentru a trece la măsuri. Și asta spre deosebire de comandantul Inspectoratului de Jandarmi Pitești, locotenent-colonelul Solomon, care: „în momentul când să treacă la măsurile de izolare a capilor manifestației a dat dovadă de frică și a început să facă planuri de derutare, spunând că deținuții vor sparge becurile electrice dacă vom intra noaptea și vor recurge la diferite dezordini și deci să-i lase pentru a doua zi. Întrebat dacă a doua zi vine să conducă aceste operații a răspuns că el dă numai paza și n-are o astfel de misiune, aceasta-i revine directorului, iar dacă va fi nevoie va veni atât el cât și alții”.

Fără nici o șansă, revolta deținuților politici a fost înăbușită, însă nu tocmai așa ușor: „Începând operațiile de izolare nu s-a ajuns la nici un rezultat, fiindcă toți deținuții, în jur de 460, sunt în masă prin spargerea tuturor ușilor. Această izolare nu se putea executa decât prin forță, ceea ce nu s-a întreprins, neprimind nici un ordin de la cei în măsură a-l da”. Nu știm cât de adevărată este afirmația că nu s-a folosit forța, căci în cele din urmă:

„Totuși s-a restabilit liniștea internă, toate ușile de la curți și secții s-au închis, fiind descuiate liniștea internă, toate ușile de la curți și secții s-au închis, fiind descuiate numai la orele prevăzute de programul penitenciarului”. Oare cum ar fi reușit dacă nu au folosit forța? Maeștri în manipulare, să fi reușit oare politrucii să-i convingă pe acei oropsiți să înceteze orice acțiune? Cum și cu ce preț nu știm?! Cert este că în continuare s-au luat toate măsurile pentru a se preîntâmpina orice astfel de revolte: „Paza și siguranța exterioară asigurată și întărită. Vigilența în ceea ce privește planurile deținuților și modul de a comunica al lor cu exteriorul a fost întărită și intensificată la maximum”. Datorită acestor măsuri, iată ce s-a constatat: „Până în prezent deținuții primesc în mod ilegal din afară alimente, sume mari de bani, corespondența prin intermediul personalului de serviciu al penitenciarului și prin garda jandarmilor, care nu este conștientă de rolul ei ci compromisă din această cauză. Astfel, în ziua de 20 iunie a.c. primul gardian al Penitenciarului Cioparia a fost arestat de siguranță, fiind prins pe când introducea bani și corespondență deținuților. Tot el a scos din penitenciar niște memorii ale deținuților care au fost trimise lui Maniu și lui Brătianu. De asemenea, este bănuit și aproape verificat că a introdus suma de 27 milioane lei pe care a înaintat-o deținuților avocat Dumitrescu Alexandru-Celțești, bani primiți de la organizația manistă Vâlcea[...] De asemenea în ziua de 23 iunie a.c., în ziua când se distribuiau pachetele deținuților, a fost sesizat de Siguranță și prins de lt. Stănescu Spirea și slt. Neagu Constantin din Divizia Horia Cloșca și Crișan plutonierul de jandarmi Cornoiu Gheorghe din legiunea Olt, din garda Penitenciarului, cu bani luați ca mită de la rudele deținuților pentru a introduce în penitenciar corespondența. Acesta a fost dat în judecată, înaintându-i-se actele de către căpitan de jandarmi Dinovici Vasile. Care nici acesta-se arată în continuare nu pare a fi străin de legăturile deținuților cu cei de afară”. Prin urmare, la „constatări și propuneri” se arată următoarele: „Penitenciarul Pitești nu corespunde unui număr așa de mare (460) față de capacitatea sa (250) și mai ales că sunt aici deținuți de teapa acestora. Penitenciarul este așezat în mijlocul populației civile care asistă mereu la demonstrațiile antidemocratice ale deținuților. Suntem de părere a se trimite la lucru acești deținuți sau la un penitenciar izolat. Paza este slabă și compromisă total, ne mai prezentând autoritate și forță în fața deținuților. Din efectivul de 5 subofițeri jandarmi care sunt în gardă, 3 au fost prinși asupra faptului de a introduce și scoate corespondența din penitenciar.

În încheiere doresc să subliniez câteva aspecte: primul se referă la faptul că, cunoscând puterea și atrocitățile comuniștilor nu poți să nu rămâi uimit că deținuții politici au avut acest curaj de a se revolta; doi: același sentiment este stârmit și de faptul că garda asigurată de jandarmi aveau un comportament, să-i spunem, în limitele normalului și nicidecum nu prevestea nimic din ceea ce avea să urmeze; trei: divizia și-a dovedit menirea, aceea de vârf de lance în bolșevizarea României. Și o ultimă observație, sentimentul meu este că la ‘47 comuniștii nu reușiseră să stărpească forța unei societăți normale, simțul civic.

PERSPECTIVE

Dr. CORNEL CARP

Revoluția din decembrie 1989 a pulverizat pur și simplu istoria, dintre toate disciplinele socio-umane aceasta cunoscând cel mai puternic impact, creându-se un vid care, asemenea celui de putere, se cerea urgent acoperit. Istoriografia comunistă promovase atâtea falsuri grosolane, păstrase atâtea tăceri ce sărăciseră la maximum abordarea, în special a perioadei interbelice, încât perspectivele ce se deschideau erau foarte generoase pentru toată lumea. Spărtura era însă prea mare pentru a putea fi cimentuită la repezeală. Aproape o jumătate de secol de minciună, confuzie și derută nu putea fi schimbat peste noapte cu istoria cea adevărată, bănuită până atunci din istorisirile bunicilor sau citită pe furiș dintr-un vechi manual dosit prin vreun pod prăfuit.

S-au găsit evident și cei care, după ce au schimbat rapid macazul ne-au întrebat zâmbind binevoitori: vreți să știți ce s-a întâmplat cu adevărat? Vă spunem noi! Cu cât rana era mai adâncă, cu atât mai mare era nerăbdarea de a o vindeca, cel puțin la suprafață. Destul de repede s-au format două tabere. Cei care au crezut în doctrina comunistă s-au repliat într-un naționalism agresiv numai bun să mascheze vechile sechele. Formula „nu ești cu noi, ești împotriva noastră” a fost ușor modificată: „nu ești cu noi, nu-ți iubești țara!”. Vechile teze naționaliste care prin anii '60 anulaseră internaționalismul proletar de tip sovietic impus după război sunt șterse de praf, puțin cosmetizate și transformate astfel în temutele arme ideologice, despre care se crezuse, în mod eronat, că fuseseră distruse pentru totdeauna. Întreținute și de forțe politice interesate să conserve trecutul așa cum era, aceste grupuri au controlat ani buni istoria națională. A fi abordat în acei primi ani după 1989 probleme sensibile din epoca interbelică, în special cele referitoare la monarhie, reprezenta un anumit risc, cel puțin de imagine.

A doua tabără, și ea subiectivă în abordările sale cădea în greșeala de a supradimensiona evenimente și personalități. Preocupați să readucă în actualitate tocmai ce istoriografia comunistă fie denaturase, fie trecuse sub tăcere, acești istorici au abandonat cu desăvârșire spiritul critic, ca și cum atunci nu s-ar fi comis nici o greșeală. Dacă încercai să critici monarhia, aceștia săreau ca arși acuzându-te fie de rea voință, fie de incultură pur și simplu. Atitudinea față de perioada comunistă nu s-a deosebit aproape cu nimic de școala comuniștilor lui Roller, anulând, desființând, transformând totul într-o lume populată de umbre. Aceleași patimi, alți istorici.

A apărut, desigur, o avalanșă de lucrări, unele reprezentând nume consacrate, care nu și-au dezmințit notorietatea, abordând cu profesionalism perioadele pentru care informația, fie era prezentată trunchiat, fie lipsea cu desăvârșire, altele, încercând din răspuț să depășească sau chiar să abordeze o istorie facilă, de almanah, cu priză însă la cititori. Întrucât lucrările de specialitate ajung mai greu la marele public, un impact deosebit l-au avut emisiunile de televiziune, inegale însă ca valoare, atrăgând uneori, dacă nu impostori, diverși, deveniți istorici peste noapte. Abordând, de regulă, probleme subiective, mai ales latura spectaculoasă a istoriei ele au creat în numeroase rânduri tot atâtea confuzii cât și filmele „istorice” de pe vremea „odioasei dictaturi”.

Tinerii de azi, care au avut acces după 1989 la noile manuale de istorie, percep altfel istoria românilor, abordând cu interes și mult mai obiectiv perioada comunistă. Cum nevoia de clarificare a conceptelor și de stabilire a metodelor de abordare a trecut, așteptăm cu interes lucrările acestora, care vor analiza cu detașare și profunzime meandrele acelor vremuri.

Piteștiul, oraș muncitoresc sută la sută, ani buni citadelă a regimului comunist, capitală a unui județ autointitulat în modul cel mai deșănțat al „cinstei, demnității și onoarei comuniste” și-a revenit foarte greu din șocul produs de schimbarea de macaz din decembrie 1989. Victoriile clare ale forțelor politice desprinse din vechiul partid comunist la alegerile ce au urmat dovedesc cu prisosință acest lucru.

Pe acest sol s-a lucrat din greu, prejudecățile și resentimentele exprimându-se fățiș la adresa acelor care încercau, cu mijloace modeste, e adevărat, să facă oarece lumină. În acest context s-a înscris și activitatea Clubului de istorie din cadrul Centrului Cultural. Dezbaterile organizate s-au reflectat de cele mai multe ori în paginile revistei „Restituiri” editată sub același patronaj generos. Reușind să atragă colaborarea unor prestigioase instituții precum Universitatea din Pitești, respectiv Facultatea de Istorie, Filozofie și Jurnalism și nu în ultimul rând Centrul de Studii și Păstrare a Arhivelor Militare Istorice „General Radu Rosetti”, precum și a unui număr de profesori de istorie merituosi, au asigurat într-o bună măsură, credem, consistența și atracția necesare. Considerăm, de asemenea, că am parcurs o etapă importantă, realizând nu numai coeziunea colectivului de redacție, cât și formarea unui nucleu de colaboratori valoroși, buni profesioniști, capabili să abordeze cele mai delicate și complexe aspecte ale istoriei naționale. Vom continua să punem accent pe istoria contemporană, să acoperim în special perioada după cel de-al doilea război mondial, să actualizăm teme legate de istoria Piteștiului și a județului Argeș.

Înaltul patronaj al distinsului și reputatului istoric profesor universitar dr. Gheorghe Buzatu reprezintă un blazon care ne onorează și în același timp ne obligă să asigurăm revistei „Restituiri” o ținută cât mai bună, în deplin acord cu încrederea care ni s-a acordat. Vom continua să promovăm tineri, studenți și profesori, care vor deveni cu certitudine, conștiințele de care are nevoie orașul nostru care, încet-încet, se trezește la viață.

SUMAR

Academician GHEORGHE BUZATU
I.I.C. Brătianu - Considerații geopolitice.....1

Conf. univ. dr. MARIA GEORGESCU
Medalion: Generalul Radu R. Rosetti (II).....5

Prof. ROBERT ZIDARU
30 Decembrie 1947.
Sfârșitul monarhiei în România.....7

Asist. univ. dr. AURELIAN CHISTOL
Influențele politice asupra istoriografiei
române (1956-1977).....8

Prof. MARIUS PĂDURARU
Prof. NICOLAE VOICU
Închisoarea de la Pitești - „Insula ororii absolute” a gulagului românesc.....12

Prof. GRIGORE CONSTANTIN
“Diversiunea” de la Cabana Padina, un episod
semnificativ din rezistența anticomunistă....15

Prof. MIRELA PANDREA
Nicolae Ceaușescu - primii pași pe calea
afirmării politice (1933-1946).....17

Prof. MARIUS CÂRJAN
Nicolae Ceaușescu - de la socialismul
realist la dictatură.....18

Prof. CRISTIAN ANDREI
Dictatura, nimic mai firesc.....19

Drd. IULIAN BOȚOGHINĂ
Închisoarea—tragică identitate a
orașului Pitești.....21

Dr. CORNEL CARP
Perspective.....22

DIRECTOR ONORIFIC:
Academician GHEORGHE BUZATU

COLEGIUL DE REDACȚIE:
Conf.univ.dr. MARIA GEORGESCU
Dr. CORNEL CARP
Asist. univ. drd. AURELIAN CHISTOL
Prof. CLAUDIU DUMITRESCU
Prof. ROBERT ZIDARU
Ec. LENUȚA STANCIU
Drd. REMUS CÂRSTEA

Director: Dr. CORNEL CARP
Redactor șef: Drd. IULIAN BOȚOGHINĂ
Redactor șef adjunct:

Prof. ROBERT ZIDARU
Secretar de redacție: MARIUS CHIVA
Redactori: Drd. Victor Martin
Prof. CÂRJAN MARIUS
Psiholog DOINA TALAȘMAN
FLORIN ȘANDRU

Tehnoredactare: DOINA TALAȘMAN
Corectură: LUCIAN PÂRVULESCU

Apare sub egida
Consiliului Local și a Primăriei Pitești
cu sprijinul
Centrului de Studii și Păstrare a Arhivelor
Militare Istorice „General Radu Rosetti”
Editor
Centrul Cultural Pitești

Redacția:
Pitești, str. Craiovei, bl. G1, Casa Cărții,
Centrul Cultural Pitești;
e-mail: restituiri@flash.ro
http://www.pitesti.ro/centrul-cultural
tel./fax: 0248/216348; ISSN: 1583-5863;
Tiparul executat la SC TipNaste SRL

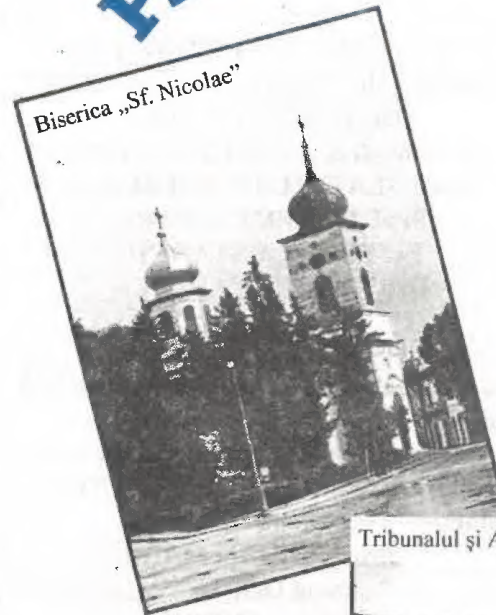
Fiecare autor care semnează în Revista
”Restituiri” răspunde moral și juridic de
conținutul afirmațiilor sale (art. 206 C.P.).

Textele și fotografiile aduse în redacție nu
se înapoiază.

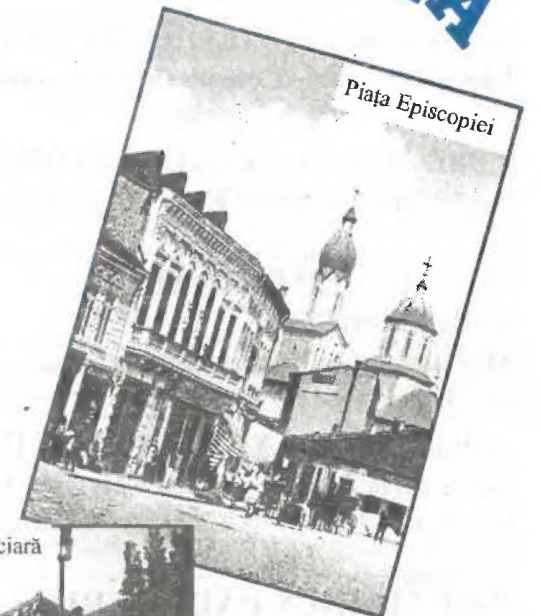
Preț: 10.000 lei (1 leu nou)

PITEȘTIUL DE ALTĂDATĂ

Biserica „Sf. Nicolae”



Piața Episcopiei



Tribunalul și Administrația Financiară



Hala de carne



Liceul „I.C. Brătianu”



Piteștiul vechi

